



Universitat d'Alacant
Universidad de Alicante

ASERTOS 2.0

UNIVERSIDAD DE ALICANTE

BANCO DE RECURSOS PARA LA REGENERACIÓN PARTICIPATIVA DE UN BARRIO VULNERADO (V2)

Proyecto de **investigación aplicada**
y desarrollo de producto



GENERALITAT
VALENCIANA

Vicepresidència Segona
i Conselleria d'Habitatge
i Arquitectura Bioclimàtica

ÍNDICE

Retos y objetivos	p. 4
Equipos y colaboraciones	p. 6
ACTIVIDAD 1 - Permanencias	p. 10
ACTIVIDAD 2 - Escuelas Taller	p. 32
ACTIVIDAD 3 - El Banco	p. 58
ACTIVIDAD 4 - Obra Participativa	p. 98
Anexos	p. 102

INVESTIGACIÓN



Universitat d'Alacant
Universidad de Alicante

COORDINACIÓN ACCIONES



Arquitectura
Sin Fronteras



uatorze

FINANCIACIÓN



GENERALITAT
VALENCIANA

Vicepresidència Segona
i Conselleria d'Habitatge
i Arquitectura Bioclimàtica

PLAN IRTA 2022

DE IMPULSO A LA INNOVACIÓN E INVESTIGACIÓN APLICADA PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA EN LA ARQUITECTURA

Proyecto Asertos 2.0 Universidad de Alicante

Banco de recursos para la regeneración participativa de un Barrio Vulnerado (V2)

Este proyecto se enmarca tras la experiencia de investigación-acción participativa llevada a cabo en 2021 gracias a la financiación del Plan IRTA para la búsqueda de soluciones técnicas y estratégicas que impulsen la regeneración integral del Barrio Vulnerado del Cementerio de Alicante.

Desde la Universidad de Alicante, hemos propuesto una nueva colaboración con la comunidad y las asociaciones que trabajan en el territorio, para continuar la experimentación con materiales de construcción locales, recuperados o reciclados, incluyendo la dimensión energética y alimentando un proceso de desarrollo comunitario basado en activos. El objetivo ha sido alimentar un Banco de Recursos locales, materiales e inmateriales, que mejoren la salud y bienestar de las personas residentes a través de la transformación participativa del entorno.

Se ha partido de una comprensión del territorio gracias a la participación comunitaria; se han puesto en práctica soluciones experimentales a través de la formación en diseño y construcción con recursos de proximidad; y se han compartido los aprendizajes a través de obras participativas. La iniciativa se ha apoyado de nuevo en el programa Asertos, para la regeneración comunitaria

de barrios vulnerados. Concretamente se ha trabajado en el Barrio del Cementerio, zona degradada en la periferia de Alicante en la que residen 200 familias gitanas, payas y magrebíes.

Haciendo visibles y conectando los recursos físicos y humanos existentes, se ha generado un catálogo que sirve a la transformación del territorio. El proyecto se ha basado en la colaboración (pactos entre ciudadanía y administraciones para la regeneración de los bienes comunes urbanos); la confianza (central en las relaciones y condición para una colaboración efectiva); y la inclusión (permitir que toda persona interesada pueda participar en el proceso).

Carlos Álvarez-Dardet Díaz*

11 de octubre de 2023

*** EQUIPO INVESTIGADOR**
Antonio José Tenza Abril
Daniel Millor Vela

RETOS AFRONTADOS

Los Retos y los Objetivos guardan una estrecha relación, y han sido afrontados durante el año mediante las Acciones que se describen en este informe:

Reto 2. Desarrollo de materiales sostenibles que incorporen los principios de economía circular

La economía circular es la intersección de los aspectos ambientales y económicos en la eficiencia del uso de los recursos. El paso de la gestión de residuos convencional a un enfoque centrado en el residuo cero (reducir, reciclar, reutilizar, redistribuir). El proyecto del Banco de Materiales trata de generar y mantener circuitos que mantengan abierto el ciclo vital de los materiales dándoles segundas y terceras vidas para resolver necesidades de terceros y potenciar su autogestión. Este tipo de estrategias permiten la creación de circuitos de economía alternativa y solidaria y son capaces de crear lazos y sinergias entre actores con objetivos y valores similares, así como entre estos y otras instituciones de diferentes sectores públicos y privados, mediante la conexión entre ofertas y demandas. Este proceso crea una cultura creativa de transformación de RESIDUOS en RECURSOS (City Mining).

Reto 3. Desarrollo de sistemas de construcción sostenible y soluciones de prefabricación

A través de la experimentación y la formación con el modelo de Escuela-Taller, se investigarán y desarrollarán sistemas de construcción sostenible y soluciones de prefabricación. Así, con la tierra se experimentará con técnicas de construcción como el adobe, el bloque de tierra compactado (BTC) y la técnica de superadobe así como técnicas revoco con tierra, cal y yeso, así como la elaboración de pinturas a la cal. Con materiales como la caña y el cañizo se experimentan los sistemas de construcción de bahareque y la quinchá. Se utilizará la madera local como recurso de construcción y revestimiento de viviendas y mobiliario urbano. Por último, se ensayarán e investigarán con la paja como material natural de construcción a través de la técnica de los módulos prefabricados. La experimentación consiste también en la combinación de las técnicas anteriores, investigando la compatibilidad entre estos materiales naturales.

Reto 4. Sistemas de fomento de la autonomía y la integración

Toda esta búsqueda de recursos locales y la formación a través del modelo Escuela-Taller, culminan el fomento de la autonomía, la integración y el desarrollo comunitario de las vecinas y vecinos del Barrio del Cementerio. El proyecto busca la creación y gestión de ecosistemas para la valorización de los residuos del desmantelamiento de edificios para identificar ecosistemas de reutilización o upcycling de los depósitos caracterizados durante el diagnóstico de recursos. Una vez que un ecosistema ha sido validado por sus actores, se calcula su balance medioambiental (residuos y CO2 evitados) y económico. Formatos reglados que se compaginan con momentos informales, obras participativas con jóvenes, niños/as voluntarios/as de dentro y fuera del Barrio, lo cual permite abrir y dar a conocer la zona. Se promueve la cohesión social de la comunidad en su conjunto y el crecimiento de un sentimiento de pertenencia en positivo. Esto facilita a su vez la inclusión espacial, es decir, la reapropiación de espacios vacíos, el cuidado y mantenimiento de las calles, y la consolidación de una abogacía comunitaria para reivindicar a poderes públicos.

OBJETIVOS

OBJETIVO GENERAL

Creación de un Banco de Recursos, tanto materiales como inmateriales, que permita una regeneración urbana comunitaria del Barrio Vulnerado del Cementerio de Alicante.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

O.E.1. El Banco de Activos Comunitarios

Promover un Desarrollo Comunitario Basado en Activos, a través del mapeo de recursos existentes en la zona, haciéndolos visibles y conectandolos para planificar acciones a través de los mismos. Nos referimos a conocimientos, competencias o talentos de personas residentes, a asociaciones, formas de colaboración o de organización, e incluso a relatos personales o históricos que contribuyan a la identidad y al sentido de pertenencia.

O.E.2. El Banco de Materiales de Construcción

Promover un proceso optimizado de recuperación de materiales de construcción de segunda mano, descatalogados o deshechados, así como de técnicas tradicionales en desuso con materias primas locales, para la rehabilitación de la zona. A la imagen del Banco de Alimentos, esta iniciativa parte de la valorización de los desechos, para convertir los recursos materiales en desuso (RMD) en oportunidades para la mejora de la edificación, generando una segunda vida y la gestión eficiente de los recursos.

O.E.3. El Laboratorio de Tierra

Experimentar soluciones posibles para utilizar materiales locales y naturales de manera eficiente en el diseño y la construcción: tierra, yeso, cal, caña, materiales recuperados de las chatarrerías, etc. Gracias a la colaboración con el laboratorio de materiales de la Universidad de Alicante, podremos realizar pruebas asegurando el rigor necesario en la práctica constructiva, y permitiendo extrapolar los aprendizajes a la mejora de viviendas y zonas comunes. Se pondrá el foco en convertir los recursos materiales en desuso (RMD), ya sean públicos o privados, en un bien común, cambiando su valor de uso económico por capital social.

O.E.4. La Escuela en la Parcela

Promover procesos de experimentación material y de formación activa a través de jornadas de obra participativa y de formaciones del tipo de escuela-taller (teoría y práctica) en parcelas vacías existentes en el barrio. Este proceso, permite dotar a las parcelas de nuevos usos y dotaciones para el barrio así como reconducir el mal uso y/o abandono de los recursos materiales en proyectos de interés social a través del desarrollo de colaboraciones entre ciudadanos/colectivos sociales y administración pública/entidades privadas.

EQUIPO INVESTIGADOR



**CARLOS
ÁLVAREZ-DARDET
DÍAZ**

INVESTIGADOR PRINCIPAL

DATOS PERSONALES

carlos.alvarez@ua.es

[ORCID](#)

Catedrático de Universidad

Enfermería Comunitaria, Medicina Preventiva y Salud Pública e Historia de la Ciencia.

Instituto Universitario

Investigación Estudios de Género

Grupo

Salud pública

FORMACIÓN ACADÉMICA

Medico Especialista en Salud Pública

Faculty of Public Health Medicine (01/06/1994)

Médico especialista en Microbiología y Parasitología

Universidad de Sevilla (01/01/1993)

Título de doctor

Universidad de Sevilla (18/12/1984)

Grado de Licenciado

Universidad de Sevilla (13/11/1980)

Licenciado en Medicina y Cirugía

Universidad de Sevilla (01/06/1979)



**ANTONIO JOSÉ
TENZA ABRIL**

DATOS PERSONALES

ajt.abril@ua.es

[ORCID](#)

Profesor Titular

Universidad

Ingeniería Civil.

Grupo

Tecnología de Materiales y Territorio (TECMATER)

FORMACIÓN ACADÉMICA

Ing. de materiales, agua y terreno

Universidad de Alicante (14/12/2012)

I. Civil. Transportes y servicios urbanos

Universidad de Alicante (14/10/2011)

Diploma de Estudios Avanzados

Universidad de Alicante (30/10/2009)

Ingeniero Geólogo

Universidad de Alicante (08/10/2007)

Curso de Aptitud Pedagógica (CAP)

Universidad de Alicante (31/03/2007)

Ingeniero Técnico de Obras Públicas

Universidad de Alicante (20/02/2003)



**DANIEL
MILLOR
VELA**

DATOS PERSONALES

dmv15@alu.ua.es

[ORCID](#)

Estudiante de Doctorado

Desigualdades en Salud, Salud Pública.

Investigación-Acción Participativa

Codirector Asociación Quatorze

París (2014-en curso)

Miembro Arquitectura Sin Fronteras

Alicante (2018-en curso)

FORMACIÓN ACADÉMICA

Asset-Based Community Development

Nurture Development (2021 - 2022)

Doctorado en Ciencias de la Salud

Departamento de Enfermería Comunitaria, Medicina Preventiva y Salud Pública e Historia de la Ciencia. Universidad de Alicante (2019-en curso)

Beca Erasmus+

ENSA Paris-Belleville, Francia (2013-2014)

Arquitectura

Universidad de Alicante (2008-2017)

PATRICIA PÉREZ-WILSON

MARIANO HERNÁN GARCÍA

COLABORACIONES Y TRABAJO EN RED

ARQUITECTURA SIN FRONTERAS (ASF)

es una ONG-D para la defensa del derecho a un hábitat digno, promoviendo el desarrollo humano equitativo y sostenible. Promueve procesos participativos realizando intervenciones eficaces, sostenibles, apropiadas y apropiables en el entorno urbano y en la vivienda.

QUATORZE

es una entidad francesa sin ánimo de lucro que promueve, experimenta y transmite una arquitectura social y solidaria para conseguir territorios y comunidades ágiles y resilientes. A través de metodologías participativas, acompañamos procesos generadores de empatía y compromiso que respondan a las necesidades concretas de los colectivos.

FUNDACIÓN REHABITAR

son un grupo de personas con un interés común por el desarrollo sostenible de la comarca de Tierra de Campos. A través de iniciativas y actividades contribuyen al mantenimiento y adecuación del patrimonio construido en tierra, la creación de empleo y la repoblación de la comarca. Gracias a sus conocimientos sobre técnicas tradicionales con tierra, se elaborará un evento de obra participativa especializado en revocos naturales, entre los cuales se utilizarán mezcla de tierra, arcilla, cal y pinturas con la finalidad de generar una estética personalizada en el barrio en la que el vecindario decida y forme parte del proceso de acabado de su propia vivienda.

QUIDAM

es una cooperativa francesa que tiene por objeto el ejercicio de la profesión de arquitecto/a y la realización de todos los encargos relacionados con el acto de la edificación y la ordenación del territorio. El principal objetivo de la entidad es lograr la utilidad social. Se centra en proporcionar apoyo y asesoramiento a personas físicas y jurídicas para ayudarles a llevar a cabo sus proyectos de investigación, diagnóstico, desarrollo o construcción en arquitectura y urbanismo sostenibles. El objetivo a largo plazo de la cooperativa es desarrollar estrategias para transformar el entorno vital, como parte de un proceso de cambio de prácticas y actitudes hacia cuestiones medioambientales y climáticas. La cooperativa está comprometida con un enfoque socialmente responsable, implicando a usuarios y beneficiarios en el proceso del proyecto. Apoya a los propietarios de los proyectos y a toda la cadena de actores que coordina en el marco de sus misiones hacia una transición sostenible, en términos de energía, gestión de recursos y materias primas. Para ello, fomenta en la medida de lo posible el co-diseño y/o la co-construcción utilizando una variedad de formatos: mediación, talleres, participativos autoconstrucción, formación, etc. Para ello, los usos y prácticas de los espacios se tendrán especialmente en cuenta para favorecer la apropiación de lugares y objetos resultantes de los proyectos realizados por la cooperativa.

TRABAJO DE CAMPO



EMI VERDÚ POVEDA
Técnica en sede de la demarcación
Levante de ASF.



MYRIAM GUTIÉRREZ GILDEMURO
Arquitecta especializada en
bioconstrucción.



RAQUEL PÉREZ BELMONTE
Arquitecta por la Universidad de
Alicante.



DARÍO VILANA PALOMINO
Arquitecto por la Universidad de
Alicante.



ELISA RODRÍGUEZ SAN JOSÉ
Arquitecta por la Universidad de
Valladolid.



GWENNAN LEBRETON
Arquitecta por la Escuela Nacional de
Arquitectura de Bretaña (Rennes).

Actualmente, el grupo de trabajo de campo del programa Asertos en Alicante está compuesto por profesionales de ASF-E, Quatorze y G.R.A.M.A.



CARLOS ZAMORA VICENTE

Arquitecto técnico por la Universidad de Alicante.



SENTO ONCINA CLIMENT

Ingeniero agrícola, fundador de la asociación G.R.A.M.A.



NEUS MARONAS MORANT

Arquitecta técnica por la Universidad de Barcelona.



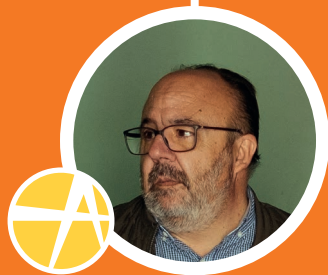
INÉS PERRINO CALLEJO

Educadora social por La Salle Centro Universitario de Madrid.



DANIEL MILLOR VELA

Arquitecto y doctorando en salud pública.



ANTONIO MILLOR GONZÁLEZ

Ingeniero técnico de telecomunicaciones.

ACTIVIDAD I PERMANENCIAS

Observación, análisis y evaluación

**Más información sobre el Barrio
del Cementerio de Alicante**

https://issuu.com/associationquatorze/docs/abc_exploracion_socioespacial_web

DESCRIPCIÓN

Momentos en los que el equipo de profesionales observa el Barrio y se relaciona con sus habitantes. El objetivo ha sido definir, diseñar, acompañar y evaluar la creación del Banco de Recursos, coordinando el trabajo profesional y vecinal. Ha habido intercambios individuales y grupales, a través de tiempos formales e informales. Ha sentado las bases del proceso de investigación-acción participativa, usando herramientas cercanas a la indagación apreciativa y grupos focales y nominales de tipo taller participativo.

Durante estas sesiones, el equipo de Arquitectura Sin Fronteras realizará diagnósticos de viviendas, aplicando el Informe de Evaluación del Edificio de la Comunidad Valenciana (IEE.CV). Esto permite disponer de información útil para vincular las experimentaciones con acciones de rehabilitación concretas, llevándolas a la práctica, además de optar a subvenciones de reforma de vivienda (especialmente Plan Renhata y de Rehabilitación energética). Durante este tiempo de permanencias en el barrio así como la evaluación llevada a cabo, se inicia el mapeo y listado de los recursos existentes.



MAPEO DE RECURSOS

68 personas entrevistadas
37 mujeres y 31 hombres
1640 activos identificados

RESULTADOS DEL MAPEO DE RECURSOS

La participación en el Banco de Recursos está fundamentalmente motivada por la necesidad de mejoras en la vivienda o a la limpieza y mantenimiento de espacios compartidos que se encuentran cerca de cada hogar. A lo largo de las permanencias realizadas, se ha podido entrevistar a un total de 68 personas, 37 mujeres (54%) y 31 hombres (46%). Destaca el registro de parejas jóvenes con hijos (16 personas de 20 a 24 años). La participación de las mujeres se reduce hasta desaparecer en la franja de edad de los 35 a 39, cuando la demanda por crianza es mayor. Vuelve a repuntar en la franja de 50 a 54 años, y desaparece a partir de los 64. En cuanto a los hombres, la participación es estable hasta los 64, con un repunte en la franja de 40 a 44, y destaca la participación de vecinos de 71, 79 y 85 años.

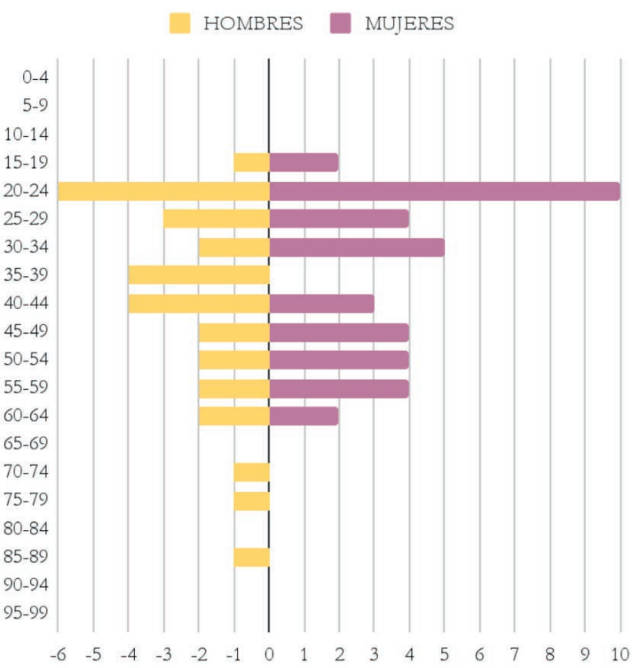


Gráfico 2: Edad y género de participantes en el Banco de Recursos del Barrio Cementerio

En total, el mapeo de activos o recursos ha sacado a la luz 1.640 activos, 727 descubiertos por hombres y 896 por mujeres. Los hombres identifican 23,5 activos de media, frente a 24,2

identificados por las mujeres. Si atendemos a la media por tipos de activos, las mujeres identifican más activos relacionados con competencias, el hogar, los lugares y los imaginarios, mientras que los hombres identifican más activos relacionados con los proyectos y las alianzas.

La asistencia a las permanencias es un indicativo de la motivación y la predisposición al cambio. Cabe destacar que las parejas jóvenes con hijos/as son el segmento de población más movilizado. En muchas ocasiones, además de encontrarse en una situación de necesidad, están empezando un proyecto familiar y se muestran partícipes para que las cosas cambien a mejor.

COMPETENCIAS

El grupo de preguntas relacionado con las competencias abarca diferentes dimensiones. Podemos entenderlo como un conjunto, si pensamos en que todas las competencias son talentos de algún tipo. Este bloque de preguntas ha sacado a la luz un total de 384 activos comunitarios, de los cuales 165 han sido descubiertos por hombres y 213 por mujeres. Para realizar el árbol de categorías, se ha tomado la decisión de separar cuidados/hogar y obra/construcción de habilidades/trabajo. La separación de las tareas vinculadas a los cuidados y al hogar, ha sido motivada por la voluntad de tener una clara visión de la economía reproductiva frente a la productiva. Separar la construcción resultaba interesante debido a la voluntad de transformación espacial que tiene el programa Asertos.

La categoría que aparece más es la de cuidados y hogar, que se ha seleccionado 113 veces, 14 por parte de hombres y 99 por parte de mujeres. Teniendo en cuenta las subcategorías que se engloban en cuidados, cabe destacar que 45 activos están relacionados con la limpieza del hogar o las tareas de casa,

seguidos por 29 activos relacionados con la atención a niños, personas con dependencia o mayores, y 24 con cocinar. También encontramos respuestas como peluquería, maquillaje y estética (9 veces) o coser (5 veces). Cabe destacar que el 36% de los activos relacionados con esta categoría aparecen como pasiones, frente al 59% que son identificados como talentos autopercebidos o que se les reconocen públicamente en su entorno cercano. El 10% de estos recursos aparecen en la pregunta referida a la formación y experiencia laboral, en la que encontramos respuestas como “cuido a mi hijo Ramón que tiene parálisis cerebral, es como mi trabajo. Me proponían que venga alguien a cuidarle pero he dicho que lo iba a hacer yo, soy yo su madre” (GMM); “No tengo (estudios), salí muy pronto del colegio. Sé hacer las cosas de la casa, es lo que he hecho siempre” (CGF). Se han repetido 66 veces las respuestas relacionadas con la obra y la construcción, 85% por parte de hombres y 15% por parte de mujeres. El 40% de estas respuestas aparece como pasiones, el 32 % a competencias autopercebidas, el 16% a competencias reconocidas por otros/as y el 12% a competencias adquiridas a través de formaciones. Vemos que hay muchas más personas apasionadas y con ganas de entrar en el ámbito de la construcción, que personas que hayan tenido la oportunidad de formarse o acceder al mundo laboral de la construcción. Por otro lado, hay personas que no tienen una formación reglada pero han trabajado siempre en la obra y no tienen forma de acreditar sus conocimientos:

“He trabajado de ferralla (armador de hierro) en la construcción, pero no he tenido formación, he aprendido en la obra” (RMF).

Este patrón aparece también en la categoría de habilidades/trabajo, así lo expresaron los/as vecinos/as del barrio: “He trabajado en muchos lugares de restauración, incluso en grandes restaurantes. De repartidora, de charcutera, de reponedora... Pero siempre sin contrato. Lo hacía más para divertirme,

con la droga ya teníamos dinero. Pero ahora es más complicado porque no puedo justificar experiencia, no tengo carnet ni estudios” (RAG);

“Soy profesional en jardinería. Trabajo por mi cuenta pero no soy habilitado digamos. Hace más de 30 años que trabajo de eso, he aprendido por experiencia.” (EFT).

Por otro lado, 62 respuestas se asocian a la categoría de conectar, 68% por parte de mujeres y 22% por parte de hombres, entendiéndose como el proceso para facilitar momentos de intercambio significativos a través de conversaciones de aprendizaje entre las personas que forman la comunidad. Aquí se encuentran conceptos como: familia, amistades, ayudar, dar consejos, escuchar, aprender, enseñar, gestión de equipo, idiomas, asociarse, buen ambiente, respeto, sociable, hogueras... Todas estas respuestas se basan en el apoyo mutuo y el sentimiento de comunidad, es decir, hacen referencia a crear y mantener redes comunitarias.

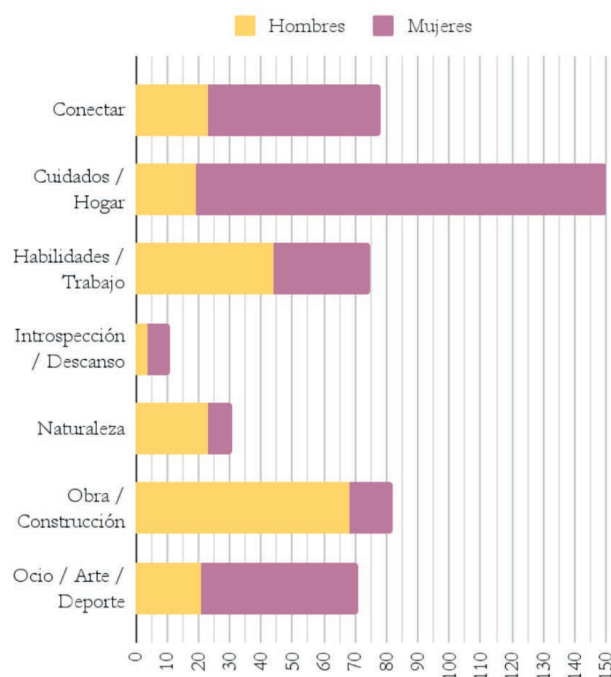


Gráfico 3: Recursos agrupados por categorías de competencias identificadas y género

Además, en referencia a lo individual, cabe analizar la dimensión personal (20 veces) y la categoría de descanso, arte y deporte (54 veces). Centrándonos en lo que las personas destacan como importante, mayoritariamente en las preguntas sobre competencias autopercebidas y reconocidas por otros/as, las respuestas se engloban en los siguientes aspectos: sociabilidad (11 veces), autonomía, motivación y autoexigencia (2 veces), tranquilidad, responsabilidad y sueños (1 vez). La categoría centrada en el tiempo libre ha aparecido sobre todo para dar respuesta a la pregunta sobre las pasiones, y las respuestas más repetidas tienen que ver con el deporte y la música.

En general, aparece una diferencia clara entre géneros, con el rol cuidador y vinculado al hogar asumido por las mujeres. La cantidad de recursos vinculados a esta categoría muestra el potencial de trabajar en grupo en torno a estas cuestiones, tanto en la dimensión sociolaboral como en la comunitaria, precipitando conexiones para reforzar el apoyo mutuo en los cuidados para mejorar la conciliación, así como la creación de comunes en torno a estas actividades. Las mujeres también destacan en las categorías conectar, y ocio/arte/deporte, mientras que los hombres destacan en la categoría obra / construcción. Podemos ver que hay mucho más equilibrio de género en habilidades/trabajo que en obra/construcción.

HOGAR

Las dos preguntas que hacen relación al hogar han sacado a la luz 144 activos comunitarios, 62 por parte de los hombres y 80 por parte de las mujeres.

Las respuestas se centran en aspectos sociales y relacionados con la vida en comunidad. Destacan los conceptos reunirse (18 veces), unión (16 veces), apoyo (12 veces), familia (12 veces), tranquilidad (9 veces), buen ambiente y ambiente infantil

(6 veces). La repetición de elementos sociales nos da a entender que el hogar es un entorno fuerte y cohesionado. Vemos que la familia está muy presente en el día a día y que los fuertes vínculos se reflejan en el tejido comunitario, lo cual también se pone de manifiesto en el apartado sobre las Alianzas. Aparece un interés por el mantenimiento y conservación del hogar, lo cual puede revelar el contraste de ciertos espacios en buen estado, con el mal estado general de las casas y de los espacios compartidos. Se repite de diversas formas las menciones al ambiente infantil, lo cual refleja la tipología mayoritaria de unidad familiar que ha sido entrevistada, formada por parejas jóvenes con hijos/as pequeños/as.

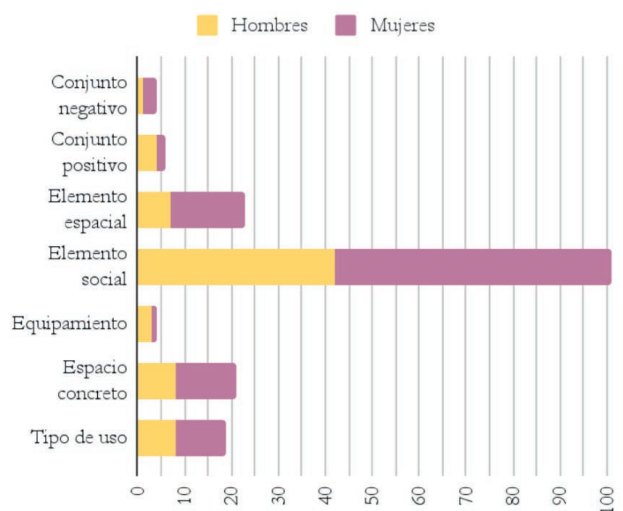


Gráfico 4: Agrupación de recursos del hogar, por categorías y género

Aparecen algunos aspectos físicos de la vivienda, entre los que se repite el buen estado (10 veces) de los espacios y la amplitud (3 veces). En cuanto a las referencias a espacios concretos, destacan el salón (8 veces), seguido por la chimenea y la habitación (3 veces). Las personas aprecian la tipología en planta baja predominante en la zona, siendo el salón el espacio de reunión privilegiado en la esfera íntima.

LUGARES

Las preguntas relativas a los lugares han sacado a la luz 278 activos comunitarios,

114 descubiertos por hombres y 160 por mujeres. De estos activos, 155 hacen referencia a la vivienda, 97 hacen referencia a la calle, 24 hacen referencia a equipamientos y 2 hacen referencia a espacios digitales (TikTok).

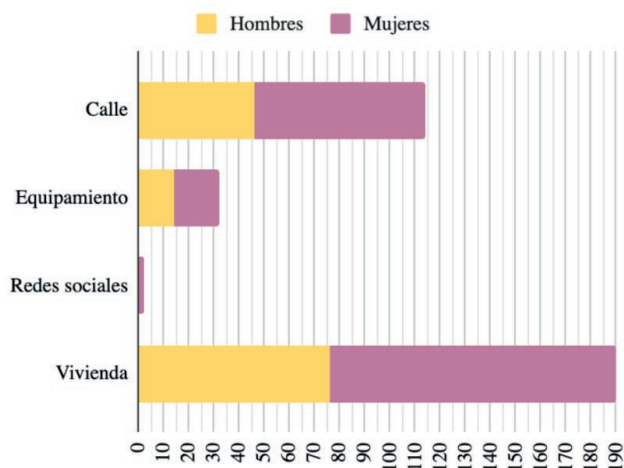


Gráfico 5: Agrupación de lugares, por categorías y género

A escala residencial, volvemos a ver la gran importancia del salón - comedor en el espacio privado: 56 personas lo mencionan como el lugar de la casa donde pasan más tiempo. Varias veces se vincula este espacio a la televisión o al sofá (9 personas), es decir un lugar de descanso y ocio, pero es sobre todo un espacio de reunión en la esfera familiar (24 personas lo mencionan como el lugar de reunión de la familia), tanto para la unidad de convivencia como para recibir a personas externas (15 personas afirman reunirse en familia en casa de otro familiar); es por tanto el espacio social donde “más se hace vida”. 8 personas (7 mujeres y un hombre), han contestado que la cocina es el lugar de la casa donde pasan más tiempo, viendo un claro sesgo de género en el rol de cocinar para la familia, aunque no sea una tarea que aparezca de forma generalizada. Es interesante notar que 11 personas también mencionan la cocina como el lugar donde se reúnen para pasar tiempo en familia, el acto de cocinar es por lo tanto una tarea importante de la vida familiar en conjunto. Como espacios de reunión con la comunidad, destaca la calle (50 personas, 29 mujeres y 21 hombres), con una

mención explícita del espacio exterior colindante a las viviendas (32%) y al lumbres, hogueras autogestionadas que sirven como espacios de reunión en las noches de invierno (14%). También se menciona el Bar el Loco (10 personas, 5 mujeres y 5 hombres), equipamiento con más de 50 años de historia en la zona, gestionado desde hace generaciones por la familia Alcázar, que habita en el vecindario. “Yo creo que lo mejor que hay es el bar, es que da vida al barrio” (NAO).

IMAGINARIOS

Las preguntas sobre imaginarios han sacado a la luz 334 activos comunitarios, 153 descubiertos por hombres y 181 por mujeres.

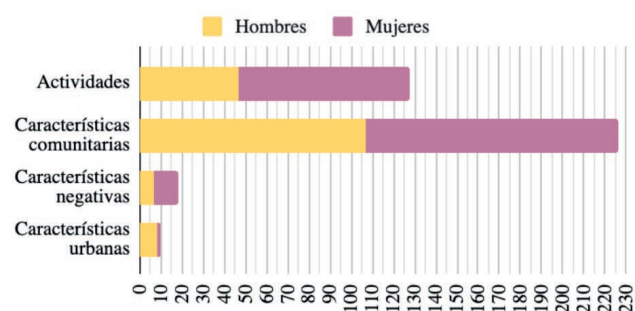


Gráfico 6: Agrupación de imaginarios, por categorías y género

Para empezar, es importante resaltar que a estas preguntas sobre el imaginario positivo del barrio, aproximadamente un 40% de las personas entrevistadas empiezan dando una opinión negativa, argumentando que es más sencillo contar lo malo del barrio, antes que lo bueno: “no me gusta nada, a mi no me gusta el barrio...” (RCM); “hay pocas cosas divertidas que contar” (AMG); “del barrio nada, este barrio es basura” (JAGM); “tengo malos recuerdos de cuando era pequeña, siempre hemos vivido como ahora” (CGF); “es que aquí suelen contar historias malas” (EMM); “hace 30 años, se podía convivir, pero ya no... Mi opinión es así, mala, pero es la verdad” (APV).

Sin embargo, tan sólo aparecen 13 características negativas concretas como parte del imaginario general, frente a 321

características positivas: 201 vinculadas con la comunidad, 110 con actividades que se realizan en la zona y 10 con cuestiones urbanas.

Dentro de las cuestiones relacionadas con la comunidad, destaca la idea de cotidianidad (74 activos): las comidas y cenas compartidas, los ratos para hablar, contar las historias del día, comer pipas, ver una película en grupo, etc. También aparecen dimensiones relacionadas con la armonía vecinal (29 activos), el apoyo mutuo (22 activos), la tranquilidad (13 activos), las buenas relaciones entre vecinos/as (12 activos) y la unión (11 activos). Además, en los discursos se transcribe una forma de vivir y vincularse por calles o zonas, es decir un apego territorial de cercanía. 8 personas mencionan su calle y/o a sus vecinos cercanos. Aparecen 7 calles diferentes, por lo que es una observación común al barrio y no relativa a un área específica.

Las actividades que aparecen en el imaginario positivo son las celebraciones familiares (23 activos) y las fiestas vecinales (hogueras, carnaval, pasacalles, paseo de la Virgen) (23 activos). Los momentos de fiestas actuales comunes al barrio identificadas son el Día del Pueblo Gitano y la Navidad. “Aquí en navidad todo el mundo entra en casa de todo el mundo, todo el mundo abre su puerta, hace barbacoa y lo ofrece...” (IGC). Se hace mención en 18 ocasiones a las acciones de transformación de la zona, tanto de espacios comunes como de las calles. 8 personas mencionan los movimientos asamblearios, y se mencionan en 7 ocasiones los talleres organizados por las entidades que trabajan en la zona, con una participación mayoritaria de mujeres. La mejor historia: “Cuando empezaron a hacer caso al barrio” (ARS). 20 mujeres y 9 hombres ponen de manifiesto la importancia de que sea una zona adecuada para la infancia y los juegos.

Sin embargo, cuando se pregunta por el mejor recuerdo o la mejor historia, se pone de manifiesto la nostalgia de

las personas que llevan muchos años viviendo en la zona, mostrando una visión idealizada de lo que era el barrio y su vecindario antiguamente. 5 personas opinan que había más unión entre los/as vecinos/as, y que se ha perdido el respeto y la confianza que existían.

En cuanto a las características urbanas, se aprecia la amplitud (2 activos), ruralidad (4 activos), apertura al exterior (2 activos) y el tipo de vivienda (2 activos). Esto está muy relacionado con el mencionado sentimiento de tranquilidad (13 activos). En líneas generales, vemos dos imaginarios encontrados. Por una parte hay una visión negativa, muy ligada a la situación de empeoramiento progresivo que se describe en los patrones de la vulnerabilidad urbana. Pero por otra parte, hay un gran potencial de desarrollo comunitario ligado a la multiplicidad de relaciones y a los recuerdos de “tiempos mejores” que ha podido vivir el barrio, lo cual puede inspirar imaginarios futuros en positivo.

PROYECTOS

Las preguntas vinculadas a proyectos han sacado a la luz un total de 186 activos comunitarios, 90 descubiertos por hombres y 96 por mujeres. Lo que destaca es la mejora de la zona, que aparece en forma de 88 activos y hace referencia sobre todo a la limpieza del barrio (32 activos, 21 de ellos mencionados por mujeres), pero también a la mejora general (15 activos). Hay que tener en cuenta el sesgo producido por el rol que cumple el programa Asertos en la zona, así como por el tipo de convocatoria lanzada hacia el barrio: “¿Quieres arreglar tu casa o tu calle? Ven y cuéntanoslo en las permanencias”.

Aparecen cuestiones concretas como la mayor presencia de zonas verdes y agricultura urbana (12 activos), la mejora de calzadas y aceras (11 activos), mejora del alumbrado público, o la mejora de espacios y rehabilitación de viviendas

(4 activos cada uno). La limpieza aparece como un proyecto central, pero también como fuente de conflictos entre los/as vecinos/as, al estar ligada a preocupaciones en cuanto a la seguridad de los/as niños/as, a la imagen del barrio, a la convivencia, o a la dignidad (abandono de parte de las instituciones). “La limpieza, porque es muy sucio para los niños.” (PSM). “Que haya más limpieza de parte del Ayuntamiento, pasan una vez al año para el día de los Santos...” (EFT). “Diría que la limpieza es lo más importante de todo.” (RMF). Las personas entrevistadas proponen varias maneras de proceder, principalmente a través del colectivo, “ponernos todos a limpiar, cada uno con su cepillo” (ADF), pero también por medio de la infraestructura: instalando papeleras o desplazando los contenedores. Algunas personas proponen respuestas de mayor calado, como la concientización y la educación para un mantenimiento a largo plazo.

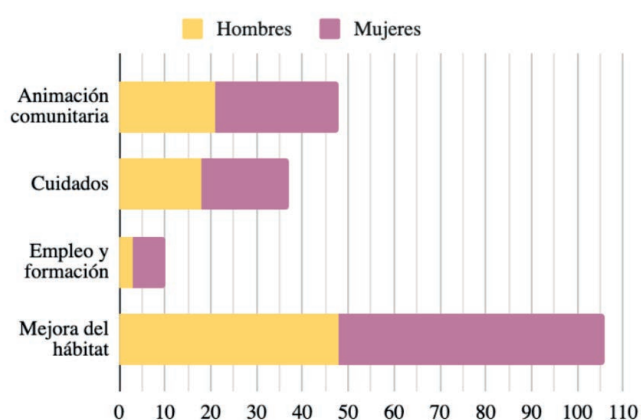


Gráfico 7: Agrupación de proyectos, por categorías y género

Aparecen 40 activos vinculados con la animación comunitaria, destacando la oferta de actividades asociativas (9 activos), la organización de reuniones o asambleas (9 activos, 6 descubiertos por mujeres): “reunir a los gitanos mayores y reunirse y hablar para que esté mejor el barrio” (LC), la creación de una asociación vecinal (6 activos, descubiertos todos por mujeres), la mejora de la comunicación (5 activos), la organización de fiestas (3 activos mencionados por mujeres), o

alcanzar acuerdos comunes (3 activos). En ocasiones se pone de manifiesto de manera explícita el trabajo de desarrollo comunitario en curso: “(para que la gente se una es necesario) que haya implicación de los vecinos mismos. Está evolucionando mucho el barrio, desde no hace tanto tiempo. Ahora está el campito en el barrio del Cura, se está mejorando. Antes asustaba a la gente, era un barrio marginado, la gente no lo veía como barrio. Estaba muy aparte, pero ahora se está pareciendo a otros barrios, a fin de cuentas somos como todos. Hay parques, arreglos de cosas... como en los demás” (JMM).

Aparece de forma más abstracta la necesidad de movilizarse en torno a una cultura de los cuidados (33 activos). Destacan 12 activos relacionados con el apoyo mutuo: “tener fuerza y apoyarnos unos a otros” (MCG), 7 sobre la ayuda al necesitado, 5 sobre el cuidado de niños/as, 5 sobre el respeto mutuo, 4 sobre la educación y 2 sobre la resolución de conflictos. También se menciona el bienestar de las personas mayores: “(me implicaría) en todo lo que pudiera. Lo más importante para mí es el bienestar de las personas mayores y los niños, en el barrio hay muchas personas mayores que viven solas” (ARS).

Aparecen 16 activos vinculados con la abogacía, cuya esencia se resume en este testimonio: “lo único que tiene que pasar, es que nos hagan caso, viendo que tenemos voz, que nos escuchan, y que tenemos la posibilidad de cambiar el barrio” (MTR). Por último, se nombran 9 activos relacionados con la mejora del empleo y la formación de la comunidad: “creo que lo primero es subir la calidad de vida, empezando por dar trabajo y estudios. Si una persona trabajara en cada familia, cambiaría todo” (RAG).

ALIANZAS

Más allá de entender el sociograma y los círculos de confianza tanto como de conflictos en el barrio, estas cuatro preguntas permiten entender los tipos de relaciones existentes dentro del vecindario y con personas o entidades ajenas al barrio. Todas las preguntas realizadas tratan de entender cuáles son las “personas recurso” o “conectoras” dentro de la comunidad. Estas preguntas han sacado a la luz un total de 300 activos comunitarios, 141 descubiertos por hombres y 159 por mujeres. Podemos dividir estos activos en primarios, entendidos como locales y bajo el control de la comunidad; y secundarios o externos, entendidos como fuera del control de la comunidad. En su mayoría, las personas entrevistadas han mencionado activos primarios (265 menciones).

Lo que más resalta en las diferentes respuestas es la importancia de la familia como unidad de apoyo (169 activos). Sin embargo, las personas no se refieren únicamente a la familia nuclear, ya que muchas de las familias del barrio viven en la zona desde hace varias generaciones y se valora positivamente el quedarse a vivir cerca del ámbito familiar: “iría al jefe de familia, el que manda, la persona mayor, por cuestión de respeto” (FAN). Podemos dividir el conjunto de la comunidad de la barriada, de alrededor de 500 habitantes, en aproximadamente quince familias. En 13 ocasiones se hace mención explícita al cabeza de familia, la persona mayor o el patriarca, especialmente los hombres.

La segunda categoría que más se repite es la de vecinos/as (64 activos), lo cual pone de manifiesto que el tejido relacional vecinal sigue siendo fuerte. Cabe destacar que en las preguntas relacionadas con la ayuda y al consejo, “los/as vecinos/as” se mencionan el doble de veces que “los/as amigos”: “(cuando necesito ayuda se lo pido) al vecino, y sino pues al vecino del vecino” (JJGM).

Vemos especialmente la importancia del vecindario en las respuestas a la pregunta “¿Junto a quién crees que puedes mejorar el Barrio?”: 27 personas contestaron nombrando a una o varias personas del barrio y 14 personas resaltaron la necesidad de unión entre el vecindario para conseguir la mejora del barrio. El Bar El Loco y la familia que lo regenta aparece como figura de apoyo fuerte en el barrio, fue mencionado 10 veces entre las diferentes preguntas. También destaca el hecho de que 25 personas contestaran a las diferentes preguntas poniendo de manifiesto que no necesitan ayuda de nadie y que gestionan todo de forma autónoma.

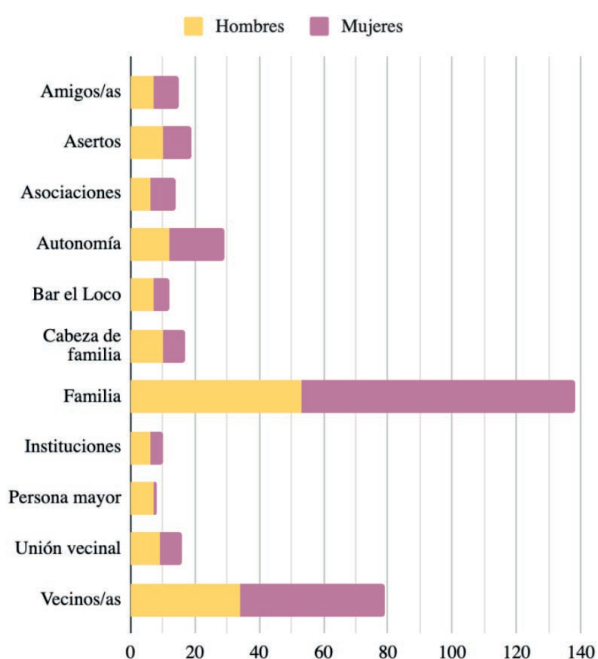


Gráfico 8: Agrupación de alianzas, por categorías y género

En cuanto a las asociaciones e instituciones, se han mencionado poco, pero aparecen especialmente en respuesta a la pregunta acerca de con quién mejorar el barrio: 15 menciones al equipo Asertos (Arquitectura Sin Fronteras y Quatorze), 12 menciones a otras asociaciones (especialmente a la Fundación del Secretariado Gitano), y 8 menciones a las instituciones. En el imaginario de los/as vecinos/as, las entidades son encarnadas por personas concretas: Dani de Asertos, José del Secretariado Gitano, Nieves y Ester del Centro Social, etc.

Estos resultados forman parte de la tesis doctoral “Celestina Urbana - Investigación-acción participativa para una transformación saludable de Barrios Vulnerados a través del Desarrollo Comunitario Basado en Activos”, dirigida por Carlos Álvarez-Dardet Díaz y José Ramón Martínez Riera en la Universidad de Alicante. Forma parte del proceso de regeneración urbana comunitaria desarrollado por medio del programa Asertos, promovido por Arquitectura Sin Fronteras España y Quatorze. Han participado en el análisis de los resultados Gwennan Lebreton, Inés Perrino Callejo y Daniel Millor Vela.

CUESTIONARIO UTILIZADO

COMPETENCIAS	
Pasiones	¿Qué te gusta hacer? ¿Qué te apasiona?
Conocimientos Habilidades	¿Qué crees que es lo que mejor haces?
	¿Qué te dicen los otros que haces bien?
	¿Has tenido alguna experiencia profesional o formación? ¿Qué has aprendido?
Aprendizajes	¿Tienes ganas de formarte en algún área, disciplina o profesión específica?
	¿Estarías dispuesto/a a enseñarle a otras personas lo que sabes hacer (hacer de profesor/a en talleres o formaciones)?
HOGAR	
Espacio	¿Qué es lo que más te gusta de tu casa?
Familia	¿Qué es lo que más te gusta de tu familia?
LUGARES	
Vivienda	¿En qué lugar de tu casa pasas más tiempo?
	¿Dónde os reunís para pasar tiempo en familia?
	¿Qué hacéis?
Barrio	¿Qué es lo que más te gusta de tu Barrio?
	¿Y lo más bonito?
	¿Dónde te reúnes con vecinos/as de otras familias? ¿Qué hacéis?
IMAGINARIOS	
Presente	¿Qué es lo que más te gusta de tu Barrio?
	¿Y lo más bonito?
Historias	¿Cuál es tu mejor recuerdo en el Barrio?
	¿Cuál es la mejor historia que has oído sobre el Barrio?
PROYECTOS	
Personal	¿En qué te implicarías para mejorar el Barrio?
Grupal	¿Qué sería lo suficientemente importante como para unir a todo el mundo?
ALIANZAS	
Conectores/as	¿Junto a quién crees que puedes mejorar el Barrio?
Ayuda	Cuando necesitas que te echen una mano, ¿a quién se lo pides?
	Cuando necesitas un consejo, ¿a quién preguntas?
	¿A quién acudirías si tuvieras un problema en el Barrio?

ACTIVIDAD 2

ESCUELAS

TALLER

Ciclos formativos y Experimentación

DESCRIPCIÓN

Promover escuelas taller en parcelas vacías existentes en el barrio aplicando la experimentación y formación obtenidas. Así se dotará a las parcelas de nuevos usos y dotaciones para el barrio. Estos nuevos usos serán resultado de las peticiones de las vecinas y vecinos, atendiendo a sus necesidades a través de las permanencias en el Barrio.

Proponemos estrategias participativas para una regeneración urbana inclusiva y con foco local. A través de un desarrollo comunitario intersectorial (partiendo de la comunidad y conectando con empresas privadas e instituciones públicas) y una pedagogía activa (aprender haciendo), el proyecto aspira a estructurar procesos participativos y formativos que den como producto material una rehabilitación de las viviendas y una renovación de los espacios exteriores en esta zona vulnerada. Más allá del resultado físico, el impacto social se verá traducido en una inclusión multidimensional.

La estrategia propone un marco para plantear soluciones desde dentro, colideradas por la comunidad beneficiaria y aprovechando los mismos mecanismos que producen la vulnerabilidad urbana, pero a la inversa. Partiendo de los huecos provocados por la degradación (parcelas y locales sin uso, residencias abandonadas por la población de mayor renta o por una degradación extrema), proponemos “usos intercalados” que sirvan a la mejora inmediata del entorno y que motiven la discusión sobre el futuro de la zona.

El proyecto pone en manos del vecindario la transformación de su barrio con la creación de un grupo motor, que llevará las riendas del proceso, siendo asesorado por técnicos de confianza. Este enfoque supera la dinámica centrada en una caracterización del Barrio a través de sus déficits y carencias, para centrarse en las fortalezas y oportunidades que ofrece el ecosistema: los talentos, habilidades y pasiones de los/as vecinas/os, las asociaciones e instituciones locales involucradas, las formas de intercambio existentes y las historias presentes en la comunidad.

Se presentará una versión ampliada de este informe con mayor detalle sobre las acciones relativas a la Actividad 2 de escuelas taller a mediados del mes de noviembre de 2023, con el informe de justificación.



ACTIVIDAD 3

EL BANCO

Montaje, Gestión y Desarrollo del Banco de Materiales

DESCRIPCIÓN

La crisis a la que nos enfrentamos con la pandemia de la COVID-19 ha puesto de manifiesto la vulnerabilidad del sistema económico actual. Nuestra recuperación requiere un cambio drástico en nuestros patrones de producción y consumo por un modelo circular en el que todos los productos se diseñen y produzcan considerando el uso eficiente de los recursos naturales, su reutilización, reciclaje y la minimización de residuos. Contamos con una oportunidad única para hacer una transición a un modelo más sostenible que sea compatible tanto con el desarrollo económico y social como con el planeta, y que nos permita dar el salto definitivo a una economía resiliente y circular.

El proceso de valorización de desechos a través de la transformación de materiales dichos “obsoletos” incluye aspectos relacionados con la creación de empleo, reducción de huella de carbono, ciclo de

vida de materiales y gestión de residuos. Por ello, el banco de materiales prevé el desarrollo de una plataforma logística en línea y física, dividida en tres pasos :

- Creación de una red de agentes, tanto públicos como privados, interesados en aportar u acceder al banco de materiales.
- Benchmark para comprender la situación del uso de materiales de reutilización en la Comunidad Valenciana y España, e inclusión en así como iniciativas similares con GRRR.
- Lanzamiento plataforma física y online de la plataforma.
- Experimentación material, valorización de desechos y formación.

De esta manera, tras la evaluación, se genera un catálogo de estrategias y materiales con el fin de reconocer los recursos materiales e inmateriales de los que se disponen para el desarrollo del proyecto.

Se presentará una versión ampliada de este informe con mayor detalle sobre las acciones relativas a la Actividad 3 del Banco de Recursos a mediados del mes de noviembre de 2023, con el informe de justificación.



ACTIVIDAD 4

EVENTOS

Conexión y Sensibilización en Eventos de Obra Participativa

DESCRIPCIÓN

En un ambiente intercultural y festivo, los eventos sirven para compartir la transformación de la zona construyendo juntos, mezclando voluntarios/as ajenos/as al Barrio y residentes.

Nos sirven como pretexto para encontrar diferentes actores y realizar las devoluciones de los procesos participativos en curso, sacando a la luz los desafíos presentes en la regeneración del Barrio. Organizados junto a los habitantes, fabricaremos experiencias de intercambio de conocimiento y de cultura, trabajando la identidad de la zona y promoviendo el arraigo, la cohesión social y la movilización de activos saludables.

Se aportan elementos artísticos al barrio

a través de intervenciones musicales y exposiciones efímeras, que contribuirán a crear un entorno más saludable.

Se realiza una transferencia de resultados a la ciudadanía y a las entidades colaboradoras, a través de devoluciones a los grupos de trabajo y durante los eventos en el Barrio. Las intervenciones en el barrio llevarán un seguimiento en los medios a escala municipal, regional y nacional, como el Periódico Información, la cadena À Punt TV o la revista Alma.

Los eventos de puertas abiertas cumplen la función de abrir este recorrido al resto de la ciudad de Alicante, para dar a conocer el proceso, amplificarlo y poder conectar con alianzas estratégicas externas, compaginando la comunicación científica con la divulgación a un público más amplio.



Se presentará una versión ampliada de este informe con mayor detalle sobre las acciones relativas a la Actividad 4 de eventos de obra participativa a mediados del mes de noviembre de 2023, con el informe de justificación.

ACTIVIDAD 5

MURALISMO

Creación de murales participativos a través de las Crónicas de un Barrio Olvidado

DESCRIPCIÓN

Se ha llevado a cabo el proceso de definición de cuatro pinturas murales en cuatro fachadas consensuada del Barrio. La preparación del muro se ha llevado a cabo a través de una formación activa (aprender haciendo). El diseño ha sido validado por el vecindario, que conoce el mensaje y el concepto asociado que ha inspirado la creación, siendo capaz de transmitir el mensaje vinculado a cada obra realizada y al recorrido creado. La coordinación de esta línea de trabajo ha sido llevada a cabo por los miembros de la cooperativa DOBLE 13, con participación de otros artistas.

El diagnóstico físico y la dirección facultativa para la intervención en

fachadas será realizado por Arquitectura Sin Fronteras, que atenderá a cuestiones relativas al uso y a la habitabilidad.

Para llevar a cabo las obras, se ha partido del documento “Crónicas de un Barrio Olvidado” creado a partir del trabajo etnográfico de Rafael Cuesta en 2019. Esta historia contada desde abajo, ha seguido completándose con las memorias e historias del vecindario, poniendo en valor los momentos fuertes y los valores que representan al vecindario.

Tras una acción participativa con niños/as en abril, centrada en el equipo de fútbol del barrio, la realización de los murales de mayor tamaño está planificada para principios del mes de noviembre.



Se presentará una versión ampliada de este informe con mayor detalle sobre las acciones relativas a la Actividad 5 de muralismo participativo a mediados del mes de noviembre de 2023, con el informe de justificación.





INFORMES EVALUACIÓN

Valoraciones externas del proyecto gracias a la participación de expertos en Salud Pública e Ingeniería Civil

DESCRIPCIÓN

Durante la segunda fase del programa y con vistas a una posible tercera fase que escale la metodología de trabajo a otros barrios, esta investigación aplicada ha permitido la colaboración externa de profesionales de la Salud Pública y de la Ingeniería Civil.

Por parte de la Salud Pública, han colaborado en la redacción de una valoración externa del proyecto Patricia Andrea Pérez-Wilson y Mariano Hernán García. A día de hoy, la primera fase del trabajo está terminada y se expone en el presente informe. Una ronda de

entrevistas semi-estructuradas está siendo realizada por Mariano Hernán García con miembros de las instituciones y entidades sociales, lo cual hará evolucionar el presente informe a lo largo del mes de octubre.

El trabajo de la cooperativa Quidam también se encuentra en curso y se finalizará a principios del mes de noviembre. Este trabajo se centra especialmente en el potencial de la metodología empleada como herramienta para el planeamiento urbano y la transformación física del entorno utilizando recursos locales.





VALORACION EXTERNA PROYECTO ASERTOS- ALICANTE (FASE 1- PPW)



Psa. Patricia Andrea Pérez Wilson PhD - Universidad de Concepción, Chile

Índice

I.	Identificación	Pág. 4
II.	Resumen ejecutivo	Pág. 4
III.	Introducción	Pág. 9
	a. Antecedentes	Pág. 9
	b. Objetivos de la valoración	Pág. 10
IV.	Metodología	Pág. 10
	1. Revisión de documentos elaborados por el equipo	Pág. 11
	2. Entrevistas	Pág. 11
	3. Herramienta para valorar la equidad en intervenciones comunitarias (Observatorio de Salud en Asturias)	Pág. 12
	4. Período de estudio	Pág. 13
	5. Desarrollo de la elaboración de informe de valoración externa	Pág. 13
V.	Resultados	Pág. 14
	1. Revisión de documentos elaborados por el equipo	Pág. 14
	1.1. Título del proyecto	Pág. 14
	1.2. Objetivos Generales	Pág. 14
	1.3. Objetivos Específicos	Pág. 15
	1.4. Actividades	Pág. 16
	1.5. Áreas operacionales de la promoción de salud a las que tributa el proyecto	Pág. 16
	1.6. Vinculación del proyecto con los ODS	Pág. 17
	1.7. Posibles indicadores	Pág. 17
	2. Entrevistas	Pág. 18

2.1.	Entrevistas al equipo	Pág. 18
a.	Visión de barrio	Pág. 18
b.	Desarrollo del vínculo equipo-comunidad	Pág. 20
c.	Resultado valioso	Pág. 22
d.	Actividades realizadas	Pág. 22
e.	Participación comunitaria	Pág. 23
f.	Alianzas actuales con el intersector	Pág. 26
g.	Elementos distintivos del proyecto	Pág. 27
h.	Dificultades y obstáculos identificados	Pág. 28
i.	Principales transformaciones y aprendizajes	Pág. 32
j.	Salud, salutogénesis y modelo de activos	Pág. 34
k.	Lecciones aprendidas	Pág. 36
l.	Propuestas de mejora	Pág. 38
2.2.	Entrevistas a la comunidad	Pág. 40
a.	Visión del barrio	Pág. 40
b.	Desarrollo del vínculo comunidad- equipo	Pág. 41
c.	Resultado valioso	Pág. 41
d.	Actividades identificadas	Pág. 43
e.	Participación comunitaria	Pág. 44
f.	Banco de recursos	Pág. 46
g.	Dificultades y obstáculos identificados	Pág. 47
h.	Continuidad del proyecto	Pág. 49
i.	Propuestas de mejora	Pág. 49
3.	Herramienta para valorar la equidad en intervenciones comunitarias	Pág. 50

4.	Mapa de actores	Pág. 52
VI.	Conclusiones	Pág. 53
VII.	Recomendaciones	Pág. 55
VIII.	Referencias	Pág. 57
IX.	Anexos	Pág. 59
	Anexo 1. Documentos revisados	Pág. 59
	Anexo 2. Guión de entrevistas	Pág. 60
	Anexo 3. Instrumentos utilizados para la elaboración de categorías de análisis y guión	Pág. 61
	Anexo 4. Categorías iniciales de análisis	Pág. 61
	Anexo 5. Tablas comparativas análisis de documentos	Pág. 62

VALORACION EXTERNA PROYECTO ASERTOS- ALICANTE (FASE 1- PPW)

I. IDENTIFICACION	
Nombre del proyecto	Asertos
Entidad a cargo	Arquitectura Sin Fronteras España (Levante). Asociación Quatorze Asociación G.R.A.M.A. (Grup de Recerca Agrícola Metropolitana d'Alacant).
Lugar de realización	Barrio del Cementerio, Alicante
Población objetivo	Residentes barrio del Cementerio
Período de evaluación	2017-2023
Período de desarrollo valoración externa.	Mayo-Junio 2023.
Destinatarios de la valoración	Arq. Daniel Millor Vela. Coordinador del proyecto, estudiante Doctorado Ciencias de la Salud Universidad de Alicante. Dr. Carlos Álvarez-Dardet. Catedrático Universidad de Alicante, Director tesis doctoral UA.
Entidad financiadora	Vicepresidencia Segunda y Conselleria de Vivienda y Arquitectura Bioclimática de la Generalitat Valenciana. A través del proyecto IRTA/2022 - HBIRT3_2022_4 concedido a la Universidad de Alicante: "Asertos 2.0 - Banco de recursos para la regeneración participativa de un Barrio Vulnerado". IP: Carlos Álvarez-Dardet Díaz.

II. RESUMEN EJECUTIVO

El proyecto Asertos comenzó en el año 2019(1). Tiene como finalidad la regeneración comunitaria integral de áreas en situación de vulnerabilidad rural o urbana, a través de la mejora de viviendas y espacios comunes, fomentando procesos de Desarrollo Comunitario Basados en Activos locales (2). Se desarrolla en el barrio del Cementerio, ubicada al oeste del núcleo urbano de la ciudad de Alicante, siendo un núcleo parcialmente urbanizado y de localización periférica (3). En ella habitan aproximadamente unas cien familias, que sería la población beneficiaria del proyecto (3). El equipo promotor del proyecto está conformado por integrantes de Arquitectura sin Fronteras y Quatorze, sumándose nuevos actores en la medida que el proyecto ha ido avanzando.

Esta primera fase de valoración externa cubre el período 2019-2023 y tiene como objetivo explorar resultados del programa de intervención comunitaria en el barrio del Cementerio de Alicante, en opinión de las personas participantes y el equipo promotor. Los resultados obtenidos en esta fase servirán de insumo para la fase posterior. Se pretende presentar algunas recomendaciones que emerjan de estos primeros hallazgos, tanto para fortalecer el programa como también para posibles mejoras en el mismo o en programas desarrollados en otros territorios.

La valoración de la fase 1 se desarrolló con metodología cualitativa, con recolección de información mediante revisión de fuentes primarias y trabajo en terreno con entrevistas a personas del equipo y la comunidad beneficiaria. Con metodología cuantitativa se llevó a cabo la aplicación de la herramienta para valorar la equidad en intervenciones comunitarias desarrollada por el Observatorio de Salud en Asturias (encuesta aplicada por un estudiante del máster de salud pública), a todo el equipo promotor. La revisión de documentos arrojó que la inclusión social ha sido el propósito principal del proyecto en todos estos años, siendo la regeneración participativa del barrio la forma de lograrlo. Se observa mayor apropiación del lenguaje del modelo de desarrollo comunitario basado en activos, en la medida en que evoluciona el proyecto. La salutogénesis aparece explícita en el proyecto de investigación (2020) y en la memoria técnica del 2022, donde se mencionan los componentes del sentido de coherencia. Los objetivos del proyecto han variado en número y contenidos lo que, sumado a la insuficiente definición de algunos conceptos en los documentos (“hogar digno”, por ejemplo), dificulta establecer algunas variables e indicadores para su evaluación, aunque se reconoce que todos ellos están alineados directamente con el propósito declarado y las estrategias para lograrlo. Las actividades identificadas son principalmente las mejoras en viviendas y espacios comunes, permanencias, acciones formativas y eventos con la comunidad. Todas estas actividades implican un abordaje con enfoque de entornos, además del desarrollo de capacidades en las personas, siendo estrategias claves para la promoción de la salud y aportando a tres de las cinco áreas operacionales de la promoción de salud declaradas en la carta de Ottawa. El proyecto declara contribuir a tres objetivos de desarrollo sostenible (erradicación de la pobreza, buena salud y ciudades y comunidades sostenibles). La memoria 2021 muestra una figura de exclusión e inclusión urbana, que permite visualizar resultados esperados y posibles indicadores para evaluar cómo el proyecto ha alcanzado su propósito.

Las entrevistas fueron realizadas a personas adultas, hombres y mujeres, 4 de ellas parte del equipo del proyecto y 7 de ellas vecinos/as de la comunidad, del sector alto y bajo del barrio del Cementerio. Los resultados de las entrevistas al equipo dan cuenta de que existe conocimiento del barrio, no sólo en cuanto a recursos físicos, sino también a características propias de la comunidad, considerando elementos de riesgo y también sus recursos, siendo la convivencia y la vida de barrio uno de los principales activos identificados. Se plantea que la comunidad ha tenido una relación más bien

asistencialista en su vinculación con otras instituciones que han trabajado en el barrio, lo que es visto como un riesgo toda vez que podría contaminar la relación entre los/as vecinos/as y el equipo. Se reconoce la gradualidad en el desarrollo del vínculo entre el equipo y la comunidad, con un proceso de acercamiento y adaptación mutuas. El cumplimiento de las acciones comprometidas y la generación de instancias de participación comunitaria son visualizados como elementos que ha facilitado el vínculo. Se identifican activos conectores que son personas más involucradas en el proyecto y que han podido apropiarse de él y comunicar a sus vecinos/as el sentido de éste. Dentro de las actividades realizadas el equipo valora las intervenciones en vivienda y el desarrollo de espacios comunes y formativos. Plantean que estas últimas han estado orientadas principalmente a hombres adultos. En el caso de la participación de las mujeres en cursos, la familia aparece como la principal red de apoyo para que puedan asistir. Existen alianzas con el intersector, especialmente vinculadas al tipo de trabajo realizado y al aporte con recursos económicos. Se plantea a necesidad de una mayor presencia del ayuntamiento y de fortalecer alianza con el Secretariado Gitano. Entre las principales dificultades y obstáculos del proyecto para el equipo se mencionan: la modalidad de financiación del proyecto, la tensión o frustración relacionada con la sensación de insuficiente autoeficacia para poder mediar con expectativas de la comunidad. Se valora positivamente la incorporación de personas de disciplinas más psicosociales en el equipo, que han contribuido al trabajo comunitario. Del discurso emerge la necesidad de revisar periódicamente los paradigmas propios (implícitos y explícitos) sobre los cuales transcurre la relación entre el propio equipo y entre éste y la comunidad. Se identifican como dificultades relacionadas con la dinámica de la comunidad la insuficiente comprensión de la priorización para la intervención en viviendas y la dificultad de contar con documentación legal requerida que acredite dominio o tenencia de viviendas. Se declara que existen instancias de participación comunitaria representadas principalmente por las asambleas. Se plantea que la visión “colectiva” del trabajo en la comunidad, con intervenciones que sean de bienestar para todo el barrio es escasa, predominando enfoques más bien individuales que buscan beneficio propio o en su entorno inmediato, aunque se reconoce que gradualmente se ha avanzado en la motivación y forma de involucrarse de los/as vecinos/as. Se señala que el banco de recursos puede ser una estrategia que contribuya a avanzar con una visión más colectiva. Se refiere que el proyecto ha contribuido al crecimiento personal de sus integrantes, manifestado en el desarrollo de nuevas habilidades, reencontrarse con la profesión, aprender a enfocarse en los recursos y activos de las personas y la comunidad, cambiar el paradigma en el trabajo comunitario desde un enfoque asistencialista a uno que promueve la participación de las personas y la comprensión de la dinámica del barrio. Así también se valoran las condiciones laborales: ser parte de un equipo multidisciplinario, la flexibilidad horaria, la variedad de actividades, el sueldo y la libertad. En cuanto a marcos teóricos, existe un mayor conocimiento y comprensión del modelo de activos para el desarrollo comunitario y menor conocimiento de la salutogénesis,

aunque el equipo concibe la salud como un concepto amplio e integral asociado al bienestar, reconociendo la influencia que el entorno tiene sobre ella y reconociendo los recursos y condiciones que la favorecen. Entre las propuestas de mejora se plantea: fortalecer la difusión del proyecto mejorando canales de comunicación y el sentido que éste tiene, contactar a vecinos/as menos involucrados/as, fortalecer la inclusión y participación de grupos menos visibilizados en el proyecto como por ejemplo las mujeres y los/as niños/as, el mejoramiento en el financiamiento, apoyo en el ámbito legal. Si bien no aparece explícito por los/as integrantes del equipo, se estima necesario incorporar dispositivos de cuidado, autocuidado e intercuidado, así como también espacios de reflexión. Finalmente, se plantea como necesario fortalecer alianzas con el intersector, especialmente con el sector público.

Respecto de los resultados de las entrevistas a la comunidad, los/as vecinos/as destacan de su barrio la convivencia, solidaridad y arraigo. Reconocen como problemas la falta de oportunidades laborales e insuficiente cuidado de espacios comunes. Refieren que el vínculo con el equipo se ha ido desarrollando gradualmente, valorando su disposición a ayudar a la comunidad y el cumplimiento de acuerdos. El principal resultado valioso identificado está asociado a la mejora de viviendas y del entorno. La mejora en las viviendas ha impactado en la salud física, mental y social de las familias beneficiarias, quienes además valora que el esfuerzo dedicado para lograrla ha merecido la pena. El huerto comunitario es una instancia común valorada por los/as vecinos/as, especialmente por quienes lo tienen en su entorno inmediato. Las principales dificultades han estado asociadas al desconocimiento del mecanismo de priorización de las casas para intervenir, situación que en ocasiones ha generado conflicto entre las familias beneficiarias y sus vecinos/as. La discontinuidad de recursos y la insuficiente participación de las personas del barrio son percibidas como un elemento de tensión y conflicto para el desarrollo del proyecto. Las personas que son identificadas como activos conectores presentan una mayor implicación con el proyecto y una visión más colectiva, aunque reconocen que esto ha tenido costos emocionales importantes para ellos/as y también para el equipo. Se relata que las competencias técnicas para llevar a cabo las mejoras en las viviendas se ubican en el equipo, sin que se mencione apoyo de vecinos/as. Se plantea que la participación en el proyecto está asociada a beneficios directos para el entorno inmediato de las personas ya sea en vivienda, espacios comunes o actividades formativas y también al vínculo desarrollado con el equipo. La no participación se asocia a condiciones laborales más precarias o cesantía (que implica priorizar la obtención de recursos económicos para sobrevivencia), mejor nivel socioeconómico (quienes no requerirían apoyo para mejoras en viviendas y contarían con mayor acceso a actividades formativas) y que la vivienda no sea propia. Así también los/as vecinos/as plantean que, en algunos casos, la participación disminuye cuando se ha alcanzado la meta o el beneficio. Los incentivos económicos se visualizan como un factor que ha contribuido a la participación. Se reconoce participación en la toma de

decisiones en los procesos asociados a mejora de vivienda; sin embargo, se observa insuficiente conocimiento de espacios y mecanismos de participación más colectivos como las asambleas, manifestando que “se suman” a actividades diseñadas por el equipo y que la forma de priorización no es conocida por toda la comunidad. El banco de recursos se visualiza como una estrategia que facilitaría un enfoque más colectivo y colaborativo. Un riesgo importante es que el proyecto es visualizado como persona-dependiente, en el sentido que la comunidad percibe que sin el líder actual del proyecto éste no tendría continuidad. Las mejoras sugeridas por la comunidad dan cuenta con diversificar las actividades para niños/as y mujeres, contar con dispositivos para facilitar la mantención de la limpieza del entorno. Así también algunas personas proponen retomar los incentivos económicos como una forma de incrementar la participación y contribuir a la generación de recursos.

Los resultados de la valoración de la equidad en el proyecto dan cuenta de la participación de la comunidad mayoritariamente en la parte de actuación, seguida por los espacios de trabajo y en menor medida en el diagnóstico. En cuanto a ejes de desigualdad, la mayor participación en general está asociada a grupos de personas con bajos ingresos, bajo nivel educativo o bajo nivel socioeconómico; y con el grupo de mujeres en los casos de espacios de trabajo y actuación. La menor participación se visualiza en los grupos con discapacidad física, intelectual o problemas de salud mental; personas con orientación o identidad sexual minoritarias y personas con creencias o ideologías minoritarias presentes en la comunidad. Finalmente se presenta un mapa de actores identificados, asociados principalmente al intersector y la comunidad, que se clasifican en cuanto a su nivel de influencia (mayor-menor) y de interés (mayor-menor).

En conclusión, el proyecto Asertos cuenta con una trayectoria de trabajo en la comunidad que ha permitido una alta valoración de éste, y el desarrollo del vínculo y confianza entre el equipo y los/as vecinos/as. El principal impacto de sus intervenciones se asocia a mejoras en salud física, mental y social, bienestar y calidad de vida de las personas y familias, dando respuesta a necesidades visualizadas en el diagnóstico inicial y progresando hacia el logro de los objetivos propuestos. La visión del nivel de participación comunitaria presenta diferencias entre el equipo y la comunidad, como también en el interior del propio equipo, lo que implica avanzar en la reorganización de las relaciones sociales y de poder. Los principales riesgos se asocian a la continuidad de recursos económicos y a un mayor involucramiento de la comunidad que permita que ésta logre apropiarse del proyecto y se sientan parte activa de él. Si bien la salutogénesis aparece como menos conocida que el modelo de desarrollo comunitario basado en activos, el equipo comprende la salud de una forma integral, en donde los elementos del entorno (físico y social) son destacados, identificando condiciones del entorno y de las personas que generan bienestar. Es importante avanzar en el abordaje de brechas de equidad incorporando a grupos asociados a ejes de desigualdad, en las áreas de: espacios de trabajo, diagnóstico y actuación (especialmente en la segunda de ellas).

Las propuestas de mejora en general guardan relación con el fomento de la participación de los grupos menos visibilizados en el proyecto, y fortalecer el proceso de toma de decisiones de la comunidad para una mayor apropiación de éste. El refuerzo de una mirada colectiva por parte de los/as vecinos/as puede facilitarse por la potenciación del desarrollo comunitario basado en activos (donde el banco de recursos emerge como una de las estrategias clave), como también por la incorporación de la salutogénesis más explícitamente, contribuyendo a que las personas puedan comprender, manejar y encontrar sentido al proyecto. Aparece también la necesidad de cuidar a quienes aparecen como los/as principales cuidadores/as del proyecto (tanto en el equipo como la comunidad) para prevenir sobrecarga y desgaste.

III. INTRODUCCIÓN

a) Antecedentes

En Febrero 2023 se solicitó la realización de una valoración y asesoría externa del proyecto Asertos, desarrollado en el barrio del Cementerio en Alicante, a dos profesionales externos (4). Con fecha 1 de Febrero, se enviaron los términos de referencia para el desarrollo de una auditoría/asesoría externa. En esa ocasión se planteó que el proyecto Asertos pretende mejorar la salud de los/as vecinos/as mediante la mejora de la vivienda y el urbanismo del barrio, de forma participativa. Como antecedente se planteó que no existen proyectos de este tipo en la literatura científica, pese al conocimiento de la relación entre hábitat y salud. Así también se informó que el proyecto se ha presentado en diversos espacios como foros en salud pública y arquitectura, y en publicaciones, donde se han publicado resultados parciales.

En dicha oportunidad se señaló que se realizó una postulación a fondos concursables de investigación, que no fue acogida por no alcanzar puntuación suficiente para su financiamiento. Asociado a lo anterior, emerge el requerimiento de un proceso de valoración externa para: a) mejorar el contenido científico del proyecto, b) incorporar nuevos contenidos y c) facilitar la conexión de los resultados del proyecto con asociaciones e iniciativas de salud comunitaria en España y Latinoamérica.

Para ello solicitaron visitas de profesionales con las siguientes actividades:

- 1.- Estudio en detalle la literatura producida hasta el momento
- 2.- Realización de una estancia en el barrio del Cementerio
- 3.- Elaboración de un texto con recomendaciones de mejora

En base a lo anterior, se calendarizaron las actividades para ambos evaluadores, siendo concebido el trabajo en dos fases. La primera de ella, a cargo de la Dra. Patricia Pérez Wilson consistió en: 1) desarrollo de una revisión y análisis de documentos elaborados

por el equipo gestor del proyecto, 2) trabajo de campo, con entrevistas semiestructuradas a integrantes del equipo promotor y a residentes del barrio del Cementerio, 3) entrega de informe parcial de resultados de valoración. Esta primera fase se desarrolló en los meses de Mayo y Junio 2023 y termina con la elaboración del presente informe. En él se incorporan algunas recomendaciones que estarían orientadas a los dos primeros puntos incorporados en los términos de referencia (mejorar el contenido científico del proyecto e incorporar nuevos contenidos). La segunda fase de este informe complementa la anterior y está a cargo del Dr. Mariano Hernán García. Si bien no aparece explícito en los términos de referencia, los destinatarios de este informe solicitaron además asesoría respecto de elementos para medición de resultados y explorar los elementos de salutogénesis y el modelo de activos para la salud en el desarrollo y evaluación de este proyecto, requerimientos que también fueron considerados como parte de este informe.

b) Objetivos de la valoración

Objetivo General:

Explorar resultados del programa de intervención comunitaria en el barrio del Cementerio de Alicante, en opinión de las personas participantes y el equipo promotor.

Objetivos Específicos:

OE1. Identificar ventanas de oportunidad para potenciar la intervención comunitaria desarrollada en el barrio del Cementerio y los posibles riesgos/amenazas a evitar/abordar.

OE2. Explorar la dimensión salutogénica y del modelo de activos para el desarrollo comunitario declarados e implementados en el proyecto

OE3. Explorar el abordaje del proyecto para disminuir las brechas de equidad

OE4. Generar propuestas de mejora en base a los resultados para potenciar el desarrollo del proyecto de intervención comunitaria en el barrio del Cementerio.

IV. METODOLOGÍA

El informe da cuenta de un análisis de los documentos generados por el equipo desde el 2019 en adelante. Asimismo, recoge el análisis de las opiniones de personas vinculadas al proyecto, utilizando como técnicas de recolección de datos entrevistas semiestructuradas individuales a integrantes del equipo promotor y residentes del barrio. Esta información fue revisada, codificada y analizada mediante análisis de contenido (5). Con metodología cuantitativa se llevó a cabo la aplicación de la herramienta para valorar la equidad en intervenciones comunitarias desarrollada por el

Observatorio de Salud en Asturias (6) (encuesta aplicada por un estudiante del máster de salud pública), a todo el equipo promotor.

1. Revisión de documentos elaborados por el equipo.

Para el análisis de documentos se identificaron y seleccionaron las fuentes que serían objeto de análisis (ver anexo 1), correspondientes principalmente a memorias e informes anuales del proyecto desarrollado. Estos documentos fueron revisados y comparados, analizando similitudes y diferencias, así como también la presencia de elementos teóricos relacionados con la salutogénesis y el modelo de activos para la salud/desarrollo comunitario basado en activos. Se realizó un análisis de contenido considerando tres etapas: a) organización del material recolectado, clasificación y agrupación de los datos, b) codificación del texto y relación de lo codificado y c) redacción para transmitir lo aprendido (7).

2. Entrevistas.

Las entrevistas se centraron en el análisis de las experiencias personales, considerando como criterios de inclusión: a) mujeres y hombres parte del equipo promotor del proyecto, b) mujeres y hombres residentes del barrio del Cementerio, en la zona alta y zona baja. La muestra fue intencionada, y el proceso de captación se realizó a través de informantes clave del equipo y de la comunidad. El tamaño final de la muestra fue determinado por criterio de saturación (8). Se elaboró un guión para entrevistas semiestructuradas, que fue presentado a los destinatarios de este informe (Daniel Millor Vela, Carlos Alvarez-Dardet), y a un asesor externo (Jorge Marcos Marcos), para ajustar lenguaje y contenidos (ver anexos 2, 3 y 4).

Los participantes fueron contactados mediante el coordinador del proyecto. Las entrevistas al equipo se realizaron en la zona de comedor en el territorio donde se estaba instalando la pérgola. Las entrevistas a las personas residentes se realizaron en sus casas. En ambos casos estaba sólo la entrevistadora y la persona entrevistada. Para todas las entrevistas se solicitó consentimiento informado para grabar (audio) y se garantizó confidencialidad de la información. Posterior a las entrevistas, la misma entrevistadora realizó la transcripción de los audios, se definieron categorías de análisis y se desarrolló análisis de contenido semántico. Este análisis se desarrolló en tres etapas: a) organización del material recolectado, clasificación y agrupación de los datos, b) codificación del texto y relación de lo codificado y c) redacción para transmitir lo aprendido (7).

3. Herramienta para valorar la equidad en intervenciones comunitarias desarrollada por el Observatorio de Salud en Asturias.

Se utilizó la herramienta para valorar la equidad en intervenciones comunitarias desarrollada por el Observatorio de Salud en Asturias (6). Este instrumento permite evaluar cuantitativamente ocho ejes de desigualdad de acuerdo a una escala numérica del 0 al 5. Estos son:

- Personas con bajos ingresos, bajo nivel educativo o bajo nivel socioeconómico
- Mujeres
- Diferentes grupos de edad
- Minorías étnicas o culturales presentes en la comunidad
- Personas con algún tipo de aislamiento geográfico, urbanístico o arquitectónico de la comunidad
- Personas con discapacidad física, intelectual o problemas de salud mental
- Personas con orientación o identidad sexual minoritarias
- Personas con creencias o ideologías minoritarias presentes en la comunidad

La evaluación se realiza en tres niveles diferentes del proyecto o intervención que valora: grupo de trabajo, diagnóstico y actuación. Cada uno de estos niveles considera la evaluación de la participación según los diferentes ejes de desigualdad, así como el grado de esta participación. Es importante señalar que esta evaluación no se orienta a señalar carencias en la composición de grupos sino más bien reflejar su grado de diversidad y su forma de funcionamiento de acuerdo a niveles de participación.

Para la categoría “grupo de trabajo” existen 5 niveles, que son puntuados de 0 a 5 (0 Ninguna, 1 Información, 2 Consulta, 3 Colaboración puntual, 4 Discusión y 5 Toma de Decisiones). Para las categorías de “diagnóstico” y “actuación”, también existen 5 niveles puntuados de 0 a 5 (0 Nada, 1 Muy poco, 2 Poco, 3 Lo mismo que a otros, 4 Considerablemente y 5 Especialmente). En ninguno de los casos estos indicadores constituyen una medida absoluta, sino que deben ser considerados como una herramienta para orientar el desarrollo del proyecto.

En primera instancia, esta herramienta fue traspasada a un documento en Word. Posteriormente se elaboró un cuestionario online que facilitara la aplicación y respuestas del equipo. Se motivó la participación de la totalidad de sus integrantes. Para su aplicación a todo el equipo promotor (12 personas), se contó con la colaboración de un estudiante del Máster de Salud Pública de la Universidad de Alicante.

4. Período de estudio

- Revisión y análisis de documentos: Mayo- Junio de 2023.
- Trabajo de campo: Mayo 17 y 19 de 2023.
- Aplicación de encuesta: Mayo y Junio 2023.
- Reuniones de planificación: Mayo 12 y 16 de 2023
- Reunión de retroalimentación inicial: Mayo 29 de 2023.
- Elaboración de informe: Junio 12 a Agosto 4 de 2023

5. Desarrollo de la elaboración de informe de valoración externa:

Para la elaboración de este informe se consideraron las siguientes fases: 1) Preparación, 2) Desarrollo, 3) Devolución de resultados y 4) Informe final. La secuencia se presenta en la figura 1.



Figura 1. Procedimiento para elaboración de informe de valoración externa. Basado en Suárez et al 2018 (9)

V. RESULTADOS**1. Revisión de documentos elaborados por el equipo**

Se revisaron 13 documentos, elaborados entre los años 2019-2023 (anexo 1), que consideran principalmente las memorias del proyecto entre esos años. Además, se contó con otros documentos complementarios elaborados por el mismo equipo. Se reconoce que los documentos elaborados se han presentado a públicos objetivos distintos, lo que puede incidir en el énfasis que se otorga a los diferentes componentes del proyecto.

1.1. Título del proyecto.

En cuanto al título del proyecto (anexo 5), se observa una evolución desde la generación comunitaria de espacios salutogénicos para la inclusión social en zonas vulneradas (10) a la regeneración, variando ésta desde regeneración comunitaria de un barrio vulnerado (11) a regeneración de áreas urbanas (2). La creación de espacios salutogénicos para la inclusión social puede considerarse como una estrategia de promoción de salud basada en entornos, destacando el desarrollo de condiciones que generan salud en las personas y comunidad y que facilitarían la inclusión social, pudiendo (o no) incluir el abordaje de problemas urbanísticos. En el caso de regeneración urbana, ésta pretende resolver, además de problemas propiamente urbanísticos, otros problemas urbanos de naturaleza social o socioeconómica, que constituyen retos complejos para las urbes actuales, como la desigualdad, exclusión social, entre otras (12).

Se mantiene durante el tiempo el concepto de barrio vulnerado.

La salutogénesis como marco teórico sólo se explicita en el proyecto de investigación en 2020. El desarrollo comunitario basado en activos cobra mayor importancia a medida que el proyecto va avanzando (13).

1.2. Objetivos Generales.

Se observa concordancia en el propósito de la inclusión social en la mayoría de los documentos (anexo 5). Los objetivos iniciales dan cuenta que para lograr la inclusión social se pretende abordar la regeneración participativa del hábitat (10) y la generación participativa de activos espaciales (1). Posteriormente aparece el foco en la regeneración del barrio y el fomento de la participación comunitaria (11,14,15). También se plantea la promoción de salud mediante la creación de un huerto comunitario como activo para la salud (16).

Se observa una mayor apropiación del lenguaje del desarrollo comunitario basado en activos en la medida que evoluciona el proyecto (2).

Llama la atención que en uno de los documentos que resume el trabajo realizado por el proyecto durante el año no se mencionan objetivos generales (17).

1.3. Objetivos específicos (OE).

Se observa variabilidad en el número de OE declarados en el proyecto (anexo 5). El objetivo de favorecer la inclusión urbana aparece en forma transversal en los diferentes documentos, sumada a otros objetivos que van variando con los años.

Los objetivos específicos señalados en el plan de investigación dan cuenta del interés por sintetizar evidencia relacionada con procesos de transformación de zonas vulneradas a través de acciones sociales o espaciales así como también de indicadores que permitan medir el potencial salutogénico de un entorno habitado (10). Se declara en ese documento como objetivo específico el diseño de una investigación acción participativa para la mejora el hábitat en el Barrio del Cementerio (10). El desarrollo de estos objetivos puede haber contribuido como una base sobre la cual se construyeron los objetivos en los años posteriores.

En el año 2019 se mencionan además como objetivos: mejorar físicamente el barrio mediante actuaciones de regeneración urbana y poner en práctica soluciones que reduzcan la marginalidad del barrio del Cementerio, los cuales se relacionan con los objetivos mencionados en años posteriores. Llama la atención el objetivo de potenciar la resolución de los conflictos sociales que tienen lugar en dicho barrio (1), que no se repite posteriormente pero puede estar asociado a fortalecimiento de habilidades que permitan afrontar la determinación social de la salud en el territorio, sumada a habilidades para la convivencia y vida de barrio.

A partir del año 2020 aparecen en los OE facilitar el acceso a un hogar digno, ocupación digna (11) y favorecer la cohesión social a través de la creación o mejora de espacios comunes en el barrio del Cementerio (14). El 2021 se modifica el fortalecimiento de la cohesión social por favorecer el arraigo a través de la creación o mejora de espacios comunes. No se evidencia la razón de esta modificación. La cohesión social se relaciona con la inclusión, igualdad y pertenencia (18), por lo que el arraigo podría ser una dimensión específica de ésta. En otro documento del año 2020 se mencionan 11 objetivos vinculados al desarrollo de la participación (15).

En la memoria técnica 2022 (16) se diversifican un poco los OE para incorporar explícitamente las actividades desarrolladas en el proyecto como el acompañamiento residencial en viviendas, creación de huerto comunitario, jardines y oportunidades

formativas. Se retoman conceptos vinculados con la salutogénesis cuando se señala que se espera favorecer la comprensibilidad, manejabilidad y significado del vecindario a través de la autoorganización, creando la organización estable de dos espacios, que aportan poder de decisión. Asociado a ello aparece el impulsar una identidad de barrio positiva que marque la comunicación, las alianzas y acción en la vida política, mejorando la influencia del vecindario. Lo anterior puede ser parte del desarrollo del sentido de coherencia comunitario, en donde la participación y la capacidad de incidir en las decisiones del entorno constituyen elementos clave. Así también se visualiza la importancia de potenciar el trabajo intersectorial y las sinergias entre las distintas entidades del barrio y la administración pública.

En general se observa necesario profundizar en la definición de conceptos como “hogar digno”, “salario digno”, “ocupación digna”, “cohesión social”, “resolución de conflictos sociales”, “arraigo”, etc., declarados en los objetivos y cuya falta de claridad puede incidir directamente en dificultades para su evaluación. Lo mismo ocurre con el documento de memoria 2022 (17) donde no se señalan objetivos específicos, situación que dificulta el establecimiento de indicadores que permitan la evaluación del proyecto.

1.4. Actividades.

Existe concordancia en las actividades señaladas en los diferentes documentos, siendo éstas principalmente las permanencias, acciones formativas y eventos. A esto se suman el asesoramiento para la habitabilidad, la transformación de viviendas, el equipamiento de espacios comunes, y el diagnóstico socioespacial inicial. Se observa una amplia gama de actividades que permiten la transformación de entornos, abordaje de los determinantes sociales de salud, el reconocimiento y dinamización de activos y el desarrollo de habilidades de las personas, ejes fundamentales en la promoción de la salud.

1.5. Áreas operacionales de la promoción de salud a las que tributa el proyecto

De acuerdo a la Carta de Ottawa (19) y la revisión de documentos (anexo 1), se estima que este proyecto aporta al desarrollo de las siguientes áreas operacionales de la promoción de la salud.

- a. Fortalecimiento de las **acciones comunitarias y de la participación** de la gente en las **decisiones y acciones** relacionadas con su **salud –empoderamiento–**.
- b. Creación de **ambientes favorables** tanto en sus **dimensiones físicas como sociales** y fortalecimiento del **sistema de apoyo social de la comunidad**.
- c. Desarrollo de las **aptitudes personales** para **tomar decisiones saludables** y **soportar presiones negativas** para la salud.

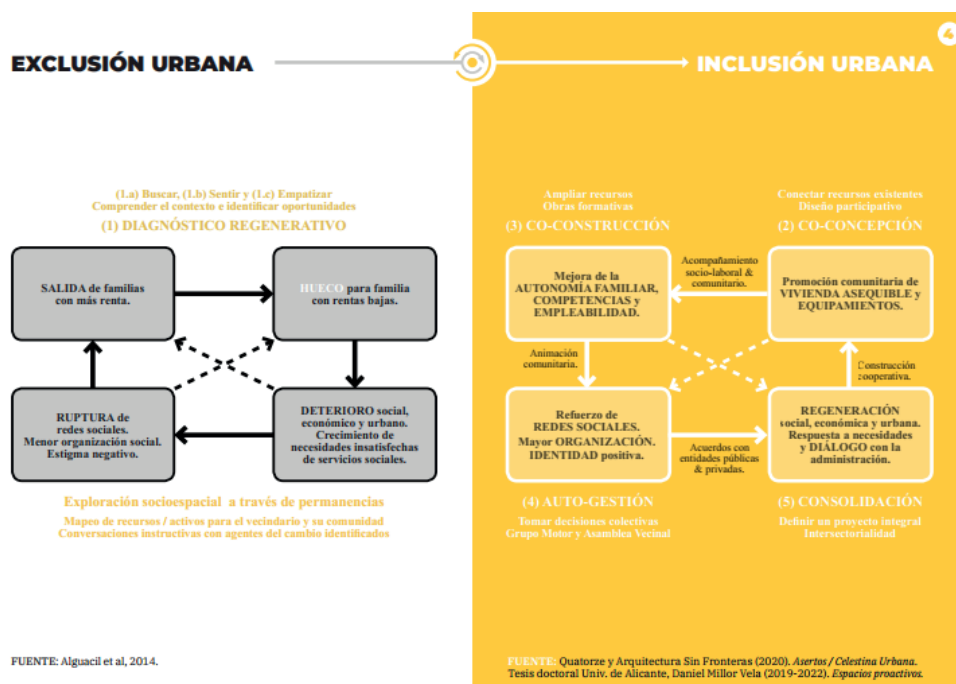
1.6. Vinculación del proyecto con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)

El Proyecto declara contribuir a tres ODS: 1) erradicación de la pobreza, 3) buena salud y 11) ciudades y comunidades sostenibles.

1.7. Posibles indicadores

En los documentos revisados, se declaran diferentes elementos que podrían servir como indicadores de los resultados de este proyecto. En este sentido, el resumen más integrado es el que aparece en la memoria descriptiva del 2021, donde se señalan resultados esperados en diferentes áreas, que permitan contrarrestar los procesos de exclusión, promoviendo la equidad en salud como medio para lograr la justicia social. Para ello se propone el uso del modelo de desarrollo comunitario basado en activos, para generar transformaciones orientadas a la salud y bienestar de la comunidad, de forma sostenible. De esta manera, los elementos señalados en la figura 1 (20), pueden ser medidos para visualizar el impacto del proyecto en la comunidad en los ámbitos del diagnóstico regenerativo (1), co-concepción (2), co-construcción (3), autogestión (4), y consolidación (5)

Figura 1. Exclusión urbana- inclusión urbana.



2. Entrevistas

Las entrevistas permitieron explorar las opiniones de personas del barrio y del equipo promotor, respecto del programa de intervención comunitaria en el barrio del Cementerio de Alicante.

En la tabla 1 se presenta la distribución de participantes que conformaron la muestra del trabajo de campo.

Tabla 1. Distribución de participantes trabajo de campo

	Mujeres	Hombres	Total
Equipo del proyecto	3	1	4
Comunidad	4	3	7
Total	7	4	11

Fuente: Elaboración propia

2.1. Entrevistas al equipo.

a. Visión del barrio

En general se observa que todos los participantes del equipo conocen el barrio del Cementerio, en los aspectos de vivienda, entorno físico, elementos históricos, sociodemográficos y culturales. Lo definen como un barrio vulnerado, con barreras de acceso de diferente tipo (administrativas, geográficas, políticas y culturales), que dificultan la integración de las personas con la ciudad.

“Posiblemente el barrio más olvidado de la ciudad de Alicante por los alicantinos y por las instituciones alicantinas, empezando por su disposición geográfica y emplazamientos en relación con el resto de Alicante, y luego acrecentado en cuanto a servicios públicos, comunicaciones, gasto en infraestructura, fiestas... ni una Concejalía apuesta por este barrio, más bien todo lo contrario”. (Integrante equipo 1)

“Vi como un barrio muy descontextualizado, completamente marginado por todos los sentidos”. (Integrante equipo 2)

El conocimiento del barrio en general se asocia mayormente a la existencia del polígono industrial. En el pasado, el barrio era visualizado como un barrio de personas trabajadoras; sin embargo, en la actualidad es un barrio estigmatizado.

“Cuando yo preguntaba había dos tipos de supuestos: aquellos que desconocían el barrio y otros que ya conocían el barrio y las personas que decían ‘tú dónde te metes! aquí hay droga, peligro! y eso es un poco desde donde por desgracia se forma la visión del barrio Cementerio de los últimos 10 ó 20 años aquí’”. (Integrante equipo 1)

Dentro del equipo, hay personas que conocían el barrio y otras que conocían barrios similares en otras regiones de España. Sin embargo, hay quienes no conocían el nivel de vulneración de este barrio (tanto dentro como fuera de las casas de sus habitantes), con condiciones similares a las que han encontrado en otros continentes, como Latinoamérica, situación que les genera asombro.

“A mí me impactó mucho cuando llegué porque además venía llegando de un viaje que había hecho justo a XX. Y entonces vi como una realidad con muchas similitudes muy próxima a mí, de donde yo soy, que no me esperaba. Cuando vi este barrio y este contexto pensé: joder, me he ido hasta allí para hacer un voluntariado!”. (Integrante equipo 2)

Junto a las barreras de accesibilidad, se reconoce la capacidad de sus residentes para tratar de integrarse y resolver necesidades individuales o colectivas asociadas a un barrio o vivienda dignas. Se percibe que en general, la forma de conseguirlo ha sido desde un vínculo más bien asistencial, lo que genera incomodidad en algunas personas del equipo, si bien se reconoce la legitimidad de sus demandas.

“La comunidad que vive aquí en general está muy quemada, muy desgastada con la vida, en general con pocas ilusiones, que es el mayor activo con el que se puede trabajar en proyectos de esta índole. Y muy aferrada o como que la única vía de escape que ve es algo ligado al asistencialismo que nosotros no consideramos que tenga que ser el camino porque si lo que queremos es que la gente vaya a más, necesitan tener ilusiones, y unas expectativas de futuro más allá de”.... (Integrante equipo 1)

Otras condiciones asociadas a la desigualdad de esta comunidad se relacionan con la falta de educación formal y oportunidades laborales, condiciones que se visualizan como oportunidades para aportar desde el proyecto Asertos.

“Muy pocos saben leer y escribir de la gente que tiene 30 años, no tienen acceso a educación y después a trabajos, pues no queda mucho más remedio que o chatarra o drogas o las ayudas para la mayoría [asistencialismo]. Entonces creo que lo que hacemos nosotros está muy guay para esto de la mejora del entorno, de las casas y eso, pero puede a la vez servir para mejorar esto de empleo... estaría muy bien”. (Integrante equipo 3)

Los/as integrantes del equipo reconocen elementos positivos del barrio, asociados principalmente a la relación entre los/as vecinos/as. Refieren que es algo que comparten con éstos/as pues pese a que los/as residentes del barrio señalan que no les gusta el entorno físico donde viven, sí valoran la convivencia entre ellos.

“No les gusta nada del barrio en sí, físico, pero siempre sale lo social: ‘a mí lo que me gusta del barrio es la gente’. Cuando uno tiene problemas va a ver el otro y tal y eso está muy guay. La comunidad en sí... bueno hay muchas cosas positivas. Yo lo veo muy familiar todo, muy de pueblo. Y me gusta mucho”. (Integrante equipo 3)

b. Desarrollo del vínculo equipo - comunidad

Se reconoce la gradualidad en el desarrollo del vínculo entre el equipo del proyecto y la comunidad, con un proceso de adaptación mutuo que se inicia con un acercamiento para conocer el barrio.

“Han sido bastantes años porque al final esto empezó el 2017 y ha habido un proceso enorme de conocer a la gente, conocer un poco los intereses, los recursos que ellos tienen más a mano, intentar conectar un poco todo eso, para ofrecer algo que a ellos les pueda interesar y se involucren”. (Integrante equipo 2)

Se visualiza una primera etapa en esta vinculación donde había desconfianza de la comunidad en que el proyecto resultara por experiencias anteriores de incumplimiento de acuerdos sostenidos con otros actores que visitaron el barrio.

“Antes nos decían ‘esto que vais a hacer no va a servir para nada’, ‘o esto que vais a hacer, no lo vais a hacer’. Mucha gente contándoles cuentos chinos. Entonces es complicado”. (Integrante equipo 1)

“Yo creo que se les ha prometido muchas cosas siempre, desde el ayuntamiento, desde instituciones. Y luego muchas veces no han cumplido o no han hecho exactamente lo que han dicho entonces hay mucha desconfianza. Entonces yo entiendo que siempre ha habido ese rechazo de ‘bueno este dice que viene aquí a hacer cosas, pero vamos a ver qué es lo que hace”. (Integrante equipo 4)

Se percibe que esta desconfianza disminuye en la medida en que se han ido involucrando más vecinos/as en el proyecto, fortaleciendo el vínculo con la comunidad en general.

“Y al final poco a poco te vas ganando la confianza y vas demostrando que lo que dices es verdad y que lo vas a hacer”. (Integrante equipo 4)

También se relata que el propio equipo puede tener prejuicios en un inicio, siendo un elemento que incide en esta vinculación y que se va modificando en la medida en que hay un mayor conocimiento y relación con la comunidad.

“Al principio veía el barrio bastante más cerrado a nuevas personas ... incluso teniendo ya las compañeras que tenían bastante relación con el barrio. Pero creo que esa fue un poco mi primera impresión, que ahora diría que no es así. Supongo que yo también iba con la mente más cerrada, con más prejuicios que igual fue más cosa mía que cosa de la comunidad. Y ahora lo veo muy diferente... yo me paseo a veces por las calles y me pongo a hablar, y todo el mundo habla contigo”. (Integrante equipo 4)

Se plantea que el principal esfuerzo por acercarse a la comunidad debe venir del propio equipo, que es el ente “externo” a ella. En este sentido, se reconoce como un elemento que facilita esta vinculación con el barrio el que los/as vecinos/as vean a los/as nuevos/as integrantes del equipo con personas que ya conocen.

“Te ven con gente que ya conocen, que ya ponen cara y en la que ya confían: en Dani, Elisa, Neus, o cualquiera del equipo en realidad. Por eso entrar nueva, sin ningún punto de apoyo para identificar de dónde vienes creo que es un poco complicado”. (Integrante equipo 4)

Otro elemento que facilita el vínculo equipo-comunidad es el fomento de la participación de las personas del barrio en las actividades del proyecto, contribuyendo a su involucramiento y apropiación.

“Que no sea ‘vengo aquí a ponerte un parque porque yo decido que aquí tiene que haber un parque, entonces utiliza mi parque’ y partir más por las asambleas, ver qué puedes aportar, cuáles son tus recursos, qué crees tú que necesitas y en qué te puedes implicar, que creo que es la parte más importante, creo que hacen que sientan suyo también el proyecto. Que no sea como gente de fuera viniendo a hacer cosas a su barrio”. (Integrante equipo 4)

Esta apropiación del proyecto por la comunidad se reconoce como heterogénea, identificando a un par de vecinos/as que han sido activos conectores y clave en el desarrollo de esta iniciativa. Se percibe que ellos han podido transmitir a su comunidad el sentido del proyecto y son visualizados como parte del equipo por algunos integrantes.

“Se han ido apropiando del proyecto, algunos más que otros, hay gente que nada y hay otros que muchísimo, pues por ejemplo José que es de acá abajo o Manolo que es de la otra parte del barrio, son dos personas que el proyecto es suyo. Y se mueven como pez en el agua y creo que nosotras también los vemos como parte del proyecto”. (Integrante equipo 4)

El equipo reconoce algunos hitos relevantes en la vinculación con la comunidad y que han marcado puntos de inflexión en la trayectoria de esta relación. Entre estos se encuentran: la primera intervención en una casa y la reconstrucción de las chabolas, como resultados tangibles de este trabajo. Sin embargo, se perciben también otros hitos relevantes por el equipo, asociados a la presencia de ellos durante el tiempo de pandemia.

“En marzo 2019, la primera gran acción que se hizo por parte del proyecto. Cuando se rehicieron las chabolas de una manera más técnica y controlada y se hizo la primera intervención en la casa que ahora está rehecha completamente y que estaba que se caía. Ese fue el primer punto fuerte que hubo”. (Integrante equipo 1)

“[vínculo] Se ha creado bastante por el covid yo creo también, que es un momento fuerte con apoyo entre todos. Y como estuvieron aquí creo que hay condiciones bastante importantes para la gente”. (Integrante equipo 3)

c. Resultado valioso

Los resultados valiosos para el proyecto mencionados por el equipo tienen que ver con el desarrollo del sentido de comunidad y con la mejora en espacios físicos. La asociatividad y el sentido de pertenencia a la comunidad, y las mejoras en las viviendas y entorno del barrio son valorados por el equipo, especialmente por el impacto que tiene en la salud de las personas.

“Sentirte útil y ver que tienes un hueco en la comunidad y que no estás solo, creo que a nivel salud mental es lo mejor que te puede pasar. Sentir que vales, sentir que puedes colaborar, que tu vecino y tu tenéis algo de qué intercambiar, y que tú le vales a él y que él te vale a ti y que no necesitáis agentes externos, creo que eso, para salud mental, es lo más importante. Y creo que ese es el mayor aporte del proyecto: a la salud mental sobre todo”. (Integrante equipo 4)

“En la parte muy física de mejora de la vivienda, de espacios comunes, de tener árboles y cosas muy físicas de mejora...y después todo el tema de sentirse escuchado, sentirse que importas, lo valoras también... sentir que no estás tan fuera del todo, tienes tus eventitos, tu huertito, como que eres parte de algo, parte de una comunidad y creo que esto importa también bastante para la autoestima”. (Integrante equipo 3)

d. Actividades realizadas

Las actividades asociadas al desarrollo de espacios comunes (huerto comunitario, pérgola, banco, zona de fogata), son un cambio valorado por el equipo que se visualiza

como aporte a la transformación del barrio. En estas actividades vuelven a mencionarse como actores clave los/as vecinos/as identificados como activos conectores.

“Para mí otro de los grandes éxitos del proyecto es que la última acción, que ha sido acabar esta pérgola, más el banco y la zona de fogata de allí... acaba con que son vecinos, no de manera voluntaria, sino que con el banco de horas, de recursos. Formando parte de la propia transformación del barrio. Y eso es un gran cambio”.

(Integrante equipo 1)

Otras actividades valoradas por el equipo guardan relación con el desarrollo de espacios formativos. Mayoritariamente asociados a construcción, son talleres breves e intensivos. Actualmente se ha diversificado un poco la oferta de talleres. En cuanto a sexo, inicialmente se reconoce mayor participación de hombres, participando actualmente hombres y mujeres. Los talleres tienen un tiempo acotado.

“En el anterior taller que hicimos, que era de carpintería, todas las que se apuntaron fueron mujeres y fue José también. Y eso fue un poco por lo mismo, porque hicimos entrevistas y también apareció un poco que podía haber interés en la carpintería por alguna vecina y salió ese taller y la verdad es que solo se apuntaron ellas. (Integrante equipo 2)

En este sentido se visualiza como elemento facilitador de la participación de mujeres en talleres, las redes de apoyo constituidas principalmente por la familia extendida, que les permitiría contar con el tiempo necesario para sumarse en caso de estar interesadas.

“A la vez por otra parte tienen como más facilidad porque si son horas en las que ellos están trabajando y ellas están en casa o con los niños si consiguen dos horas o tres horas dejar a los niños con su madre o con la abuela y venirse ese rato y demás, pues tienen también esa flexibilidad”. (Integrante equipo 2)

e. Participación comunitaria.

El equipo da gran importancia a las asambleas como instancia de participación de los/as vecinos/as en la toma de decisiones respecto de todas las actividades del proyecto y en dónde se focalizarán algunos recursos. Han desarrollado una metodología que permite que las intervenciones en viviendas tengan una secuencia basada en criterios que han sido definidos y trabajados por los/as participantes. La consulta a los/as vecinos/as aparece como un facilitador de la participación y del vínculo, toda vez que implica que hay interés y atención a ellos/as.

“[participación en asamblea] Eso se ha explicado un montón de veces. Se hace una lista, que ellos tienen y que saben cuál es el número 1, número 2, número 3 y saben los criterios que hacen esos puestos, porque se han decidido en asamblea. Ellos dijeron

que les parecía importante que la gente que tiene personas dependientes en casa, o que tuviera menores...han sido ellos quienes han ido poniendo los criterios".
(Integrante equipo 4)

"Y entonces se les dijo qué les gustaría hacer en ese espacio. Y pues ahí y un poco más atrás y se buscó de esa forma un poco que así se involucrasen... hubo algo más de conversación y al final ellos sintieron que se les estaba prestando más atención. Y es lo que al final demandan un poco: que se les cuide y que se les atienda su espacio".
(Integrante equipo 2)

Se reconoce una mayor participación de los/as vecinos/as cuando se trabajan temas relacionados con sus propias casas más que en los espacios colectivos. Se plantea la necesidad de poder transmitir la importancia del valor de los espacios comunes. En este sentido, el banco de recursos se ve como una herramienta importante que permite poner en valor el aporte a la comunidad para la mejora de sus viviendas.

"Cuando el tema de la asamblea es sobre vivienda, hay mucha gente que se implica porque sabe que su casa necesita ciertos arreglos y entonces se implican en la asamblea. Pero igual si la asamblea es sobre una zona común, pues les da más igual y no se implican... También es un comentario que se hace mucho: 'si hay tantas casas que están mal por dentro, por qué estáis construyendo una pérgola?', 'cuando llueve, a mí me llueve dentro de casa, por qué estáis poniendo un techo que yo no tengo?'. Y al final es un poco difícil porque es por las subvenciones el dinero que tengo, yo no puedo gastar todo el dinero en una casa, tengo que gastarlo en espacios comunes y así". (Integrante equipo 4)

Junto a la toma de decisiones, las asambleas son visualizadas como espacios que permiten que el equipo haga una 'rendición de cuentas' del trabajo desarrollado y de los recursos utilizados.

"[la comunidad] ...yo creo que están en todo el proceso hasta el final. Al final de año hicimos una reunión de transparencia en la que les planteamos un poco de dónde venía todo el dinero, cómo se invertía todo el dinero". (Integrante equipo 4)

Para el equipo, un elemento considerado clave en el involucramiento de los/as vecinos/as en el proyecto es el beneficio directo obtenido de su participación en actividades, ya sea en mejoramiento de su vivienda, del entorno o también para desarrollar habilidades que les permitan acceder a nuevas oportunidades laborales a futuro. Ver a familiares y/o vecinos/as participando es un elemento motivador para que se sumen nuevas personas. Además, se plantea que quienes más valoran la participación son personas que a su vez tienen contacto con otros cursos o agrupaciones.

“Hay mucha gente que ya es como un vínculo que siente con el proyecto y simplemente se acerca, pregunta, les gusta hablar con nosotros, es una manera de desconectar, de ver otro tipo de actividad en el barrio. Y luego por otro lado, pues hay gente que si participa en los talleres que hacemos a la hora de construir las cosas que construimos, hay gente que si se involucra porque les interesa y ven el beneficio. También en el huerto porque ven que pueden obtener algo que es la fruta y la verdura”. (Integrante equipo 2)

“[mujeres]... las que vemos al final son las que participan en los cursillos del secretariado gitano, del ayuntamiento, las que ya tienen bastante contacto con gente de fuera, con otras asociaciones”. (Integrante equipo 3)

La falta de participación se asocia a patrones relacionales de asistencialidad que algunos residentes han tenido con otras instituciones y a que no se percibe un beneficio directo inmediato. En ese sentido, la cesantía y la necesidad de generar recursos económicos para la familia aparece como un elemento prioritario antes de participar en actividades comunitarias. Sin embargo, también se menciona como elemento para no involucrarse el hecho de no tener necesidades económicas o no tener arraigo en el barrio.

“[la comunidad] tienen esa dinámica como de pedir y estar más a la defensiva y exigir y tal, pero es un proceso muy lento. Esta gente que a lo mejor los de la calle de atrás sin ir más lejos, no se involucraban en nada de aquí porque no lo sentían su espacio, al hablar con ellos, ellos dijeron, ‘mira es que yo no voy a poner mi tiempo en hacer algo ahí porque tengo que trabajar, tengo mis cosas y tal y yo ese espacio no lo siento mío’, y no lo utilizan”. (Integrante equipo 2)

“Yo creo que es porque no ven ninguna utilidad. Entonces hay mucha gente también que tiene el pensamiento de que este barrio es una mierda y siempre va a ser una mierda, y así se va a quedar y punto. Entonces no hay más. Y creo que también están tan abandonados por las instituciones que también es un poco difícil salirte de ese pensamiento, tienes que poner mucho de tu parte y también tienes que tener mucha imaginación para creer que esto puede cambiar si nos implicamos todas”. (Integrante equipo 4)

Se mencionan diferencias en la participación de mujeres y hombres en las actividades formativas, asociada a roles tradicionales de género. Igualmente ocurre con la participación de personas mayores, quienes no han podido sumarse en actividades donde se requiere fuerza física, aunque manifiestan interés en acercarse al proyecto.

“Ahora estamos haciendo un taller de cerámica, que ha surgido también en parte porque ha habido muchas mujeres que tenían mucho interés por las manualidades, y también es un grupo menos relacionado usualmente con el proyecto porque suelen ser cosas de obras y trabajo manual en vivienda y tal que eso normalmente aquí se

asocia más al género masculino. Y las mujeres no tienen tanto ese espacio o no tenían ese vínculo con el proyecto, entonces se ha intentado tirar un poco de qué intereses podían tener ellas y hacer algo más en concreto para ellas”. (Integrante equipo 2)

“Por ejemplo, hay gente mayor que no han venido a ningún taller porque pueden hacer poco de fuerza, pero siempre están en la calle, se están enterando del proyecto, preguntan, vienen a las asambleas, y pues solo esto yo creo que ya es una participación”. (Integrante equipo 3)

Las asambleas, si bien constituyen una instancia colectiva de toma de decisiones, no son las únicas instancias de participación visualizadas por el equipo. Se destaca también la participación en las decisiones relacionadas con las mejoras de sus viviendas propias y mejora de su entorno físico inmediato. Estas dos últimas, menos formales que las primeras.

“En asamblea serían más los temas comunes, cómo ordenamos las prioridades en las viviendas pero, sobre todo, qué vamos a hacer en los espacios comunes y eso. Después hay decisiones en lugares como territorios más pequeños. En la casa, que puedan decidir cuántas habitaciones quieren y todo esto... Y después, muchas veces se hace en discusiones un poco informales con la gente que está aquí, de decir ‘bueno vosotros en vuestra zona. Que os gustaría?’”. (Integrante equipo 3)

f. Alianzas actuales con el intersector

En general se observan alianzas con diferentes actores del ámbito público y privado, siendo las principales alianzas las establecidas con Nova Feina, Altur, Grama y la Fundación Rehabitar entre otras, abarcando diferentes actividades. Se señala que estas alianzas además son atractivas para las personas del barrio.

“Ahora mismo la que veo que esta más abierta a colaborar es Nova Feina que también trabajan en el barrio, que es sobre todo de orientación laboral y orientación educativa. Y con ella sí que tenemos bastante relación y estamos empezando realmente esta relación, pero se las ve muy dispuestas al final”. (Integrante equipo 4)

“La conexión con ALTUR, cooperativa con la que trabajaban las obras de vivienda. Ese fue un vínculo bastante importante... Luego con GRAMA que forma parte del proyecto también con todo el tema del huerto, la vegetación, las plantas, ese es como de los pilares también las fuertes. Y con la gente que ha venido a hacer los talleres, por ejemplo con la Fundación Rehabitar, han venido el año pasado y han vuelto este año y ya conocían a la gente del barrio, eso también como que a ellos lo ha motivado mucho”. (Integrante equipo 2)

Se percibe un distanciamiento con el sector público, especialmente con el ayuntamiento

“Lo más útil sería tener una alianza real con el ayuntamiento, que nos haga caso un poco, porque creo que es lo que más cuesta ahora. Hay muchas cosas que son responsabilidades de ellos, que nos dice la gente ‘hay un montón de ratas’, ‘hay un montón de huecos en mi carretera’, ‘no tenemos la farola, ya no funciona’ o temas de basura que están por todos lados, y muchas veces estamos como ‘vale, pero eso se lo hemos pedido muchas veces al ayuntamiento y no hace caso’. Ahí sería lo más útil. (Integrante equipo 3)

Se plantea que la mesa comunitaria tiene escasa representación de la comunidad, siendo más bien una mesa intersectorial con presencia de instituciones asociadas a principalmente a salud, educación y otras como el Secretariado Gitano. Se señala que la frecuencia de reuniones dificulta la continuidad de acciones conjuntas, pues es una vez cada tres meses.

“Para mí la única pega es que nunca hay vecinas, del barrio. Convoca la educadora de servicios sociales, se hace en su centro, una vez cada 3 meses, no tiene mucha continuidad”. (Integrante equipo 4)

Se visualiza la necesidad de un mayor acercamiento con el Secretariado Gitano. Se reconoce la dificultad que ha habido para la vinculación, sin embargo se percibe como un aliado estratégico.

“En el Secretariado Gitano hace poco ha salido un curso de peluquería. En las entrevistas hay bastante gente que nos ha dicho que les gustaría aprender de peluquería. Y ahí por ejemplo pues falta un poco el intercambio de decir ‘oye, vosotros conocéis a gente tal?’”. (Integrante equipo 3)

g. Elementos distintivos del proyecto

Se percibe como distinción del proyecto el enfoque centrado en los activos, con un abordaje que permite construir desde las propias fortalezas y capacidades de la comunidad.

“Lo diferente y lo que más me llamó la atención desde el principio, que es algo que repite Dani siempre, es partir de los recursos que tiene la gente. Al final el resto de los proyectos donde he trabajado siempre es ‘cuál es tu necesidad’ y yo te la cubro y ya. Entonces una vez que cubra la necesidad... siguiente intervención... Creo que aquí se parte de otro punto, que es el más interesante y que más cambio real y a largo plazo, como más impacto tiene”. (Integrante equipo 4)

El vínculo con la comunidad y el fomento de la participación de ésta en la toma de decisiones es visualizado como otra distinción del proyecto. Se reconoce que el proceso puede ser más lento y gradual, pero que esto permite la sostenibilidad a largo plazo.

“Lo interesante de este proyecto yo creo que es el vínculo con la comunidad. No es sólo llegar a hablar con ellos unos días e intentar hacer un proyecto desde fuera hacia dentro sino intentar trabajarlo a largo plazo, poco a poco con la gente y que salga bien... Y yo lo veo muy guay que podamos intervenir en muchísimas cosas, no es solo arreglar viviendas o hacer un parque... no es sólo crear un lugar sino también crear momentos”. (Integrante equipo 3)

Otro elemento valorado como distinción del proyecto es la diversidad y lo versátil de las diferentes acciones que involucra, que ha permitido el desarrollo de nuevas habilidades más allá de las propias de cada disciplina y no caer en la rutina.

“Lo que más me mola del proyecto es que no es sólo multidisciplinar, sino que tocas tantas ramas de la arquitectura diariamente... un día estás haciendo permanencia escuchando los problemas, otro día poniendo maderas, redactando unos presupuestos, ayer en una reunión con el presidente de la comunidad de vecinos, con un político. Eso lo hace super divertido. Alejarnos de la monotonía”. (Integrante equipo 1)

h. Dificultades y obstáculos identificados

Se describen algunas dificultades relacionadas con la modalidad de financiación del proyecto, que se visualiza como amenaza para la continuidad de éste. Esto incide, por una parte, en una visión más inmediatista en la ejecución de algunas actividades. Por otra parte, la falta de continuidad en el financiamiento genera tensión y frustración en personas del equipo, que deben mediar con la comunidad.

“Si trabajas por subvención, con tiempos dados por la subvención y por dinero para acciones no hay una capacidad para ver sino ya no el todo, sino el todo del futuro y es muy jodido. Y acabas de repente trabajando muy al día a día, hay que hacer esto para esto, sacar esto para esto otro, y ni siquiera es algo que achaque a nadie, ni a ninguno de nosotros, o sea que es lo que hay. Y es algo con lo que hemos tenido que aprender”. (Integrante equipo 1)

“Hay momentos en el proyecto en que no tenemos dinero, entonces estamos ahí como aguantando y mediando y diciendo ‘si ya viene ya viene’ y hasta que llega y se pueden volver a hacer cosas, pero ese período de tiempo en el que están ellos como esperando a que sigas y no puedes es como el que más tienes que mediar. Pero si tienes que estar esperando a que llegue y hacerles entender eso y entonces: ‘Por qué

antes había dinero y ahora no?’. Más mediación y más comunicación y eso es lo que desgasta”. (Integrante equipo 2)

El desarrollar labores en el ámbito comunitario, más allá de las actividades “tradicionales” de arquitectura, han significado para algunas personas del equipo tener que salir de su zona de confort, siendo un desafío el desarrollo de habilidades para trabajar en equipo multidisciplinario, para mediar y para trabajar con la comunidad. Esto ha generado algunos elementos de tensión y frustración que, aunque luego se han resuelto y se han visualizado como aprendizajes, es necesario revisar para no sobrecargar al equipo.

“Yo he tenido frustraciones y tiranteces dentro del propio equipo, con compañeros, porque no tenemos una formación de técnicos sociales, o educadores sociales o trabajadores sociales... Y es lo que hay de repente aquí te vienes y uno te dice una cosa y otro otra, y te toca gestionar una serie de movidas que son complicadas y hay que resolverlas poco a poco. Por suerte uno va adquiriendo mucha experiencia. (Integrante equipo 1)

En este sentido, se valora significativamente la incorporación de una educadora social al proyecto, y el aporte de las trabajadoras sociales, como contribución al trabajo colaborativo del propio equipo como también con la comunidad.

“Al día de hoy tenemos a Inés que es educadora social, que... es sobre todo, a nivel mental el saber que está ella que si hay algo... está ella, y descanso. Luego en el día a día vas resolviendo sin problema, pero el saber que está ella es como un colchón de apoyo, ese sustento es muy importante para mí personalmente sobre todo”. (Integrante equipo 1)

También aparece como un elemento a revisar periódicamente en el equipo la reflexión acerca del paradigma que sustenta su accionar, para no caer en el asistencialismo ni fomentar la dependencia de la comunidad frente a un equipo de “salvadores”.

“Es muy fácil caer en esto del salvador y de las necesidades... De primeras es verdad que estamos muy acostumbrados a: ‘te caes y yo te levanto, se te rompe no sé qué y yo te lo arreglo, te falta agua y yo te doy mi agua’. Y al final es un poco difícil salir de eso sobre todo si tienes ese recorrido de trabajar de otra manera. Pero una vez superado ese momento, te acostumbras... Creo que lo más importante es, una vez superado esto, tener todo el rato en la cabeza que son ellos los que deciden”. (Integrante equipo 4)

Al anterior paradigma se suma el riesgo de actuar bajo el paradigma del rol de “expertos” que traen soluciones para la comunidad desde fuera de ella. Para esto se

reconoce como fundamental la necesidad de revisar permanentemente las acciones personales desarrolladas en la comunidad y la vinculación con ella.

“Y cómo no caer en eso de ‘yo soy más lista que el resto’ también es un poco complicado a veces y creo que eso es lo que hay que mantener todo el rato un poco a la cabeza. Que son ellos los que deciden y que realmente tú no vives en este barrio, no formas parte de esta comunidad como tal porque llegas y te vas y nunca se sabe cuándo vas a volver. Que al final son ellos los que se van a quedar y son ellos los que van a decidir”. (Integrante equipo 4)

Se visualiza como dificultad que en algunos casos las personas de la comunidad no reflejan la realidad en la que se encuentran por redes sociales. Esto generaría tensión entre los/as vecinos/as al momento de decidir la vivienda que será priorizada para intervenir, pues puede resultar incomprensible.

“Aquí usan mucho tic toc, y así entramos en las casas. Y las personas no reflejan la realidad de su situación. Es muy heavy. Acá se tratan de tapar esas realidades de que aquí hay uno peor que yo, pero luego de cara al proyecto hay algunos que están peor. Y eso genera luego tensiones con los vecinos a la hora de decidir con cuál se empieza a intervenir, con cual se interviene, cuál, es el orden de las casas que muchos no lo entienden, y dicen: ‘esas familias!’ Pero al mostrar la foto ves que no les cuadra”. (Integrante equipo 1)

Se plantea que en ocasiones las actividades planteadas por el equipo podrían no encontrar eco en la comunidad, generando frustración y tensión, para lo que sería fundamental tener claridad sobre cuál es el propósito final del trabajo con la comunidad, que es su participación en la toma de decisiones.

“A veces cuesta un poco también cuando vas como con mucha prisa y de repente tienes una frustración o estás agobiada por algo es muy difícil mantener el: ‘bueno pues si ayer hicimos esta pérgola y hoy me están diciendo que la quieren quitar’ ... Igual es positivo, si toda la comunidad se está poniendo de acuerdo para decir que quieren quitar la pérgola ... pues qué putada porque el trabajo hecho se va a ir!... pero realmente se está poniendo toda la comunidad de acuerdo en algo. Y creo que a veces es difícil mantener ese prisma”. (Integrante equipo 4)

Otra dificultad que visualiza el equipo en la relación con la comunidad se refiere a la trayectoria de relaciones de asistencialismo que han tenido las personas y familias del barrio del Cementerio con otras instituciones de las que reciben ayuda. Se percibe como un riesgo que podría contaminar el vínculo del equipo con la comunidad y que implica revisar periódicamente la forma cómo se está construyendo la relación con ella.

“Es totalmente asistencialismo, y ellos están educados en eso, entonces al final pues, que están acostumbrados a vivir de las ayudas y de lo que consiguen sacar la mayoría por su cuenta... Nosotros no tenemos nada que ver con esto de las ayudas y demás pero ellos lo perciben un poco igual como ‘me tienes que dar tú a mí’ y no entienden que nosotros ni siquiera estamos dentro de la administración. Estamos aquí porque hay un interés, no cualquier tipo de obligación. Entonces eso no lo ven. Es como tú vienes aquí y te pedimos igual que cuando vienen las trabajadoras sociales o cualquier persona del ayuntamiento”. (Integrante equipo 2)

Otro obstáculo asociado al trabajo con las viviendas en la comunidad se relaciona con el aspecto legal. Las personas no siempre cuentan con la documentación requerida que acredite el dominio o la tenencia de la vivienda.

“Lo que bloquea bastante también son temas legales. Muchos vacíos legales de gente que tiene una casa que podríamos intervenir y todo pero no tiene ningún papel... a lo mejor te gastas un montón de dinero pero al día siguiente te desahucian”. (Integrante equipo 3)

Se visualiza como dificultad la incertidumbre respecto del final de la intervención. Se plantea la necesidad de explicitar cuál es el propósito final para definir en qué momento se considerará logrado el proyecto y finalizado, o cuándo se debe redefinir la relación o el rol del equipo en la comunidad.

“Cómo proyectamos el final, cuál es el final de este barrio, dónde acaba, con qué acabamos, en qué momento nos tenemos que ir. O de repente pasamos a ser otro agente que ya no es rehabilitador y de impulsador en la generación de comunidades, sino que la comunidad, si están pasamos a ser un agente más de mantenimiento [cuando todas las casas estén rehabilitadas]”. (Integrante equipo 1)

La visión del “colectivo” en los espacios comunes es mencionada como uno de los obstáculos. Se señala que de alguna manera quienes viven cerca de estos lugares tienden a “apropiarse” de ellos, o son visualizados por los/as vecinos/as del barrio como “propios” de estas personas.

“En la práctica es más complicado. El huerto ahora ya es un poco propiedad de Gonzalo, el vecino que vive justo al lado. Hay gente que no quiere ir porque es como ‘el huerto de Gonzalo’. Después cuesta un poco movilizar. Bloquea un poco en esta parte”. (Integrante equipo 3)

i. Principales Transformaciones y aprendizajes

Todos/as los/as integrantes del equipo reconocen crecimiento y transformaciones personales asociadas a la participación en el proyecto Asertos. Existe satisfacción por el trabajo realizado, y por haber podido volver a conectarse con la disciplina.

“Yo tenía cierto desencanto con mi carrera. Me sirve para reencontrarme con mi disciplina en una rama donde me sentía cómodo a gusto y donde sentía que tenían sentido los conocimientos adquiridos”. (Integrante equipo 1)

“Mucho crecimiento. Yo me he sentido con mucha libertad. Pienso en eso y me emociono y todo. Ha sido muy ganar todo el rato. Valoro mucho el tener tanta libertad para hacer las cosas. Entonces eso también me ha hecho aprender mucho, las cosas que están bien, las cosas que tienes que mejorar, entonces todo eso ha sido super bueno”. (Integrante equipo 2)

Así también, se destaca el desarrollo de nuevas habilidades que han permitido el contacto con la comunidad, como elementos que contribuyen a poner en valor y encontrar sentido al trabajo realizado.

“Nosotros en todas las escuelas de arquitectura te quedas con algo muy técnico o muy formal. Falta un montón el contacto con la gente, que es casi lo que a mí más me gusta. Como ves el sentido de lo que haces. Porque si no, claro hacemos edificios sin conocer a quien los va a habitar y aquí es adaptar todo a la realidad. Y es lo más útil que podamos hacer porque es donde más necesidades hay. Tener esto de la parte social, de mediación, muy de la parte de comunicación, hacer carteles, eventos, cosas de obras, cosas legales. He aprendido mucho de la gente de qui también, tanto del equipo como de los vecinos”. (Integrante equipo 3)

Otro elemento de transformación y aprendizaje asociado al proyecto valorado por los/as integrantes del equipo es el cambio de foco en los recursos y potencialidad de la comunidad más que en las carencias y necesidades de ella. Este aprendizaje ha marcado un punto de inflexión en la forma de vincularse con la comunidad, y se visualiza como contribución para no sucumbir a los paradigmas de “salvación” y de “expertos/as”.

“Lo más potente del proyecto y lo que para mí más me va a quedar, pase lo que pase luego, es el ver a la gente por sus recursos y no por lo que les falta o lo que necesitan. O por lo que yo puedo aportarte a ti que yo creo que al final es ese egocentrismo que yo creo que es un poco siempre. Yo no quiero ser esa salvadora ni quiero cubrir necesidades porque en general creo que eso es muy básico y creo que eso tendría que estar cubierto ya de por sí, sin que esté yo en el barrio o no esté”. (Integrante equipo 4)

El cambio de paradigma en el abordaje del trabajo comunitario aparece también como un elemento de crecimiento importante. Esto implica tomar conciencia de la visión “asistencialista” que cada uno trae desde su propia disciplina y avanzar en abordajes más participativos, que movilicen los recursos ya existentes. En este sentido, se reconoce al banco de recursos como una estrategia que promueve este reconocimiento y dinamización de recursos.

“Esa es la idea del banco de recursos, descubrir todos los recursos que haya, recursos materiales e inmateriales y poder conectarlos entre sí y movilizarlos en talleres. Lo bueno es que se ha desarrollado por el sistema que tenemos un poco de pequeños arreglos en casa, de pequeñas cosas. Y la idea que estamos intentando hacer es que cuando gente nos viene a solicitar algo les decimos: ‘vale aquí esta tu necesidad, la anotamos y tal, y vamos a intentar meterte en contacto con alguien del barrio que conocemos y que sepa de esto’. Y tú en intercambio de este servicio si no puedes aportar económicamente puedes aportar con tu tiempo. Y eso, es hacer un intercambio de servicio. Es como... tus necesidades las transformamos en recursos. Cambiamos las conversaciones”. (Integrante equipo 3)

“Para mí otro de los grandes éxitos del proyecto es el banco de horas, de recursos. Formando parte de la propia transformación del barrio. Y eso es un gran cambio”. (Integrante equipo 1)

Asociado a lo anterior, se mencionan cambios asociados al logro de una mayor comprensión de las condiciones en las que viven las personas, sus necesidades y prioridades, considerando que éstas pueden ser diferentes a las planteadas por el equipo.

“A mí me ha chocado mucho cuando llegué que tuviesen una bañera completamente oxidada y que, una mujer que estaba ciega y se había hecho un corte en la pierna...pero llevaban así meses...y no la arreglaban... y luego veía dos teles de pantalla plasma y pensaba...por qué no venden una y compran una bañera”? entonces claro, era como eso. Entender también por qué y de qué vienen todas esas cosas para mí también ha sido un aprendizaje enorme. Y empatizar y sensibilizarme mucho con la realidad. A mí me ha parecido muy enriquecedor para mí”. (Integrante equipo 2)

La totalidad de los/as integrantes del equipo valoran las condiciones de trabajo en las que se encuentran: flexibilidad horaria, libertad, sueldo y la posibilidad de ser parte de un equipo multidisciplinar. Se reconoce que el liderazgo ejercido por el coordinador del proyecto como elemento facilitador para el buen desarrollo de la tarea y de las relaciones entre los/as integrantes del equipo.

“A nivel laboral trabajamos súper a gusto, no hay nadie que sientas que está por encima, ni para nada, entonces es muy fácil comunicar si yo no sé algo... no tengo ningún miedo de comunicar lo que sé hacer y lo que no, pedir ayuda cuando se necesita... Hay muy buen rollo y eso también se nota cuando estamos encantados de trabajar. Yo siento casi que no estoy trabajando porque me gusta tanto que no me importa y echo horas de más sin problemas. El ambiente es muy importante”.
(Integrante equipo 2)

Cabe señalar que en el equipo también se percibe que la comunidad se ha ido transformando con el proyecto, fundamentalmente en la motivación y la forma de involucrarse. Este proceso ha sido gradual.

“Esto tan notable de la primera acción, hasta que no se les dijo: ‘tenéis esto de dieta, venir y vamos a ponernos a currar’, no hubieran venido. Luego pasó con una tercera acción el año pasado donde querían todos venir y que se les pagara por trabajar a una última donde no han venido pagando. Este proceso evidencia mucho que poco a poco hay comunidad, que se quieren apropiarse unos y otros de los espacios, aunque luego haya disputas de los huertos aquí y los huertos allá”. (Integrante equipo 1)

j. Salud, Salutogénesis y Modelo de Activos

En general se observa que el equipo cuenta con una visión amplia de salud, más asociada a un estado de bienestar que a la ausencia de enfermedad. Reconocen los espacios y recursos físicos como factores importantes que impactan la salud general.

“Ya sólo el tener un espacio libre público, barrio, espacios comunes cada vez menos degradados, menos sucios, con menos escombros, en los que ya no se quema tanto y tan próximo a las viviendas, eso ya directamente me imagino que es salud física y también mental. Porque el salir y ver un ambiente de árboles yo creo que tiene que repercutir directamente en las emociones de ellos, en el estado de ánimo, todo”.
(Integrante equipo 2)

El equipo visualiza una relación explícita entre las inadecuadas condiciones de las viviendas con algunos riesgos de enfermedad en las personas, con el consiguiente impacto en la salud física y mental de ellas.

“La madre de Ramón, una persona maravillosa, esa señora se muere porque carece de unas condiciones mínimas para vivir. O sea, fallece por donde vive, porque la casa estaba completamente llena de humedad... entonces esa señora digamos que fallece por la situación, por las condiciones”. (Integrante equipo 1)

En general el equipo señala desconocer el concepto de “salutogénesis”, o tener una vaga idea sobre él. Sin embargo, se observa comprensión del concepto cuando lo relacionan con “salud” en general y con la aplicación del proyecto.

“[Salutogénesis] ... No sé muy bien la verdad... Ser consciente de tu propia salud y de cuidarte tú y que no sea el médico el que siempre te cuide y de ir al médico solamente cuando estas mal para que te dé unas pastillas, sino integrar eso en tu día a día y que sea algo prioritario”. (Integrante equipo 4)

Asociado a lo anterior, los/as integrantes del equipo identifican rápidamente los recursos y condiciones que pueden contribuir a generar salud en las personas, familias y comunidad. Entre ellas las condiciones de viviendas y la convivencia.

“[Salutogénesis] Siempre aquí lo que hemos vinculado a ese concepto es que la salud de las personas está ... empezando desde casa, las piezas de su vivienda, las condiciones humedad, salubridad, aislamiento, habitabilidad, que está en el hogar. Las capacidades que tienen para acceder a alimentos, servicios básicos como centros de salud, todo ese entorno”. (Integrante equipo 1)

“El tener buena relación con los vecinos y esa comunicación y esas cosas que surgen en los talleres, eso también facilita todo después. O sea que haya mejores relaciones entre ellos, haya menos conflictos, eso pues a nivel de salud mental, es eso”. (Integrante equipo 2)

Algunas personas del equipo relacionan la salutogénesis con estilos de vida saludable. En ese sentido se valora el aporte que los huertos comunitarios desempeñan para la salud de la comunidad.

“Todo lo que yo concibo como salutogénesis, los proyectos que hemos vinculado con salutogénesis sobre todo han ido por el tema del huerto... Aquí todo el mundo tiene que desplazarse fuera para comprar y van al Mercadona y no hay una formación relativa a qué comprar, qué tipo de comida es más saludable o menos saludable. Desde que se implementó el huerto, parece una tontería pero, así como que se potencia una dieta más saludable y eso es algo que lo vinculo”. (Integrante equipo 1)

El modelo de activos para la salud es más conocido. Se conoce el concepto de desarrollo comunitario basado en activos, y se entiende el propósito de movilizarlos partiendo de lo que las comunidades tienen.

“Algo conozco. Sobre todo el modelo de activos, me suena al desarrollo comunitario basado en activos que supongo que tiene algo que ver. Por ejemplo, para mí José es un activo y un conector sin ninguna duda y pues eso. Es coger esos activos, que si hablamos de salud que active la salud y si hablamos de comunidad, que active la

comunidad y que ese recorrido que tiene que ser un poco cíclico, que le empiece a dar el primer empujón”. (Integrante equipo 4)

“En el barrio hay muchas cosas, tanto en este como en los otros. Trabajar con los activos es eso, trabajar con la oportunidad de lo que ya existe en el barrio. Hay personas de unos 50 años que ya han trabajado toda su vida, ya saben hacer cosas, entonces vamos a ponernos con lo que ya tenemos”. (Integrante equipo 1)

Los activos reconocidos transversalmente en el equipo son aquellos vinculados a las personas que actúan como “conectoras” y que se han involucrado más en el proyecto y logran transmitir el sentido de éste. Así mismo, son los que activan las redes de apoyo en caso de necesidad de los residentes del barrio. Dentro de ellos aparecen José, Manolo y Paqui.

“Dentro del barrio, José y Manolo son los que más se involucran en temas de obras y que son los que vemos más. Pero hay muchas personas que igual sirven más de conectores, que están ahí también agrupando a la gente. Por ejemplo Paqui, que está en el bar, pues muchas veces la gente se va a confiar a Paqui, todo el mundo tiene la confianza de Paqui, y Paqui dice muchas veces a Dani- porque ellos tienen un vínculo bastante fuerte- y dice ‘oye esta persona vino a verme, que tendría un problema tal’ y así. Ella conecta a la gente con nosotros”. (Integrante equipo 3)

k. Lecciones aprendidas

Se percibe un avance en las habilidades del equipo respecto a la convocatoria a actividades formativas. En la medida en que se han desarrollado instancias en la comunidad que han permitido visualizar cuáles son sus temas de interés, se ha contado con mayor motivación y participación de los/as vecinos/as en estas actividades.

“En ese primer taller no teníamos las herramientas nosotras ... creo que hemos sabido convocar mejor, creo que hemos sabido también hacer el pretaller mucho mejor, como toda esa parte asamblearia de recoger opiniones y ver realmente qué es lo que quieren, y basar el taller en eso. Por eso creo que ha habido bastante más participación, porque estaban más motivados y lo hacen más suyo al final. Tenemos más herramientas”. (Integrante equipo 4)

Uno de los elementos que genera tensión tanto en el equipo como en su relación con la comunidad se relaciona con la discontinuidad o el retraso en la entrega de los recursos para la ejecución de obras en el barrio. En ese sentido las personas del equipo refieren un aprendizaje importante en la capacidad de ajustar expectativas de la comunidad respecto del proyecto y sus avances; que implica ir tomando conciencia de la importancia de cómo comunicar las novedades.

“Sí, creamos muchas expectativas. Nosotros cuando tenemos una buena noticia como ‘se va a hacer tu casa’ pues dan ganas de decírselo para tener este momento de ‘lo vamos a hacer juntos!’, pero yo creo que ahora estamos un poco en lo de nunca decir fechas porque muchas veces se nos alarga y eso crea ... tensiones también entre nosotros. Porque una vez que le has dicho que lo vas a hacer, muchos exigen que se haga”. (Integrante equipo 3)

Se valora el esfuerzo que el equipo ha realizado para llegar a personas que han estado menos vinculadas al proyecto o que no participan en las actividades planificadas. Esto ha implicado identificación de estos grupos y tratar de hacer un contacto más dirigido. El censo realizado ha constituido una buena práctica que ha permitido acercamiento y contacto.

“Se intenta dar voz a todo el mundo. Es complicado porque funcionan montón por territorios... Por ejemplo, hemos hecho una asamblea en el culto, donde hay la iglesia que tienen ahora, donde hay unas personas que no podían ir porque no tienen como el derecho, porque no se llevan con la gente de la otra calle. Así que pues, intentar no olvidar a nadie. Cuando hay gente que no viene a la permanencia o en la asamblea o las permanencias que hacemos, intentar de hablar con ellos. El censo ayudó bastante a eso [conocer a los/as vecinos/as]”. (Integrante equipo 3)

Hay conciencia de la diversidad que existe en el barrio y de elementos de contexto y la dinámica de la comunidad que han tratado de irse incorporando gradualmente en el abordaje del proyecto. Se reconoce la necesidad de fortalecer habilidades que permitan involucrar a las personas para que se sumen al proyecto.

“Aquí hay mucha diversidad en cuanto a todo: cultura, pensamiento, política, economía, de todo. Y cualquiera que se quiera implicar va a ser bienvenido. Que al final es simplemente estar abierto y quien se quiera implicar que se implique ... la gente que no participa no creo que no quieran participar porque son unos pavos y porque les da todo igual... Tenemos nosotras también que saber comunicar y tener esas herramientas de implicarse de cierto modo para que ellos luego se impliquen y se movilicen por su cuenta”. (Integrante equipo 4)

Si bien el equipo valora las intervenciones en viviendas y en espacios comunes como logros importantes del proyecto dado el impacto que tienen en la salud de las personas y familias, el propósito final que se plantea con frecuencia da cuenta del desarrollo del sentido de comunidad.

“Creo todos dentro del equipo tenemos muy claro que lo que garantizará el éxito y la continuidad del proyecto en el tiempo no es tener más o menos subvenciones y poder acometer más o menos arreglos en viviendas sino que es que la gente entienda que si

se hacen esas actuaciones no se hacen sólo a esa persona y su familia sino que se hacen a todo el barrio... que todo este proceso lo entiendan y que sean partícipes de ello, que se lo compren, se lo crean, lo transmitan y difundan". (Integrante equipo 1)

I. Propuestas de mejora

Se plantean propuestas para incrementar el involucramiento de las personas en el proyecto, partiendo por la necesidad de fortalecer su difusión, mejorando canales de comunicación y transmitiendo el sentido que éste tiene. Así también se propone reforzar el contacto con aquellos sectores donde hay escasa participación.

"La gente que entiende en qué consiste el proyecto y el beneficio que pueden sacar de él es poca, a lo mejor también eso nos cuesta contarle y comunicarlo. Sí que hemos hecho alguna asamblea en la que hemos tratado de transmitir esa información, pero yo creo que es complejo entenderlo... Entonces si quieres que se involucre más gente, tiene que haber una parte muy grande de comunicar y de mediar y asamblea. Toda esa parte más social. Y no llegar y directamente construir y hacer". (Integrante equipo 2)

"Esto podría ser un punto por mejorar también, intentar vincular más otras calles. Porque hay, por ejemplo, en el barrio de abajo, hay unas calles donde no tenemos casi tanto contacto con la gente... Pero sí, llegar a las personas en la sombra podría ser un punto que mejorar". (Integrante equipo 3)

Se señala la necesidad de fortalecer la inclusión y participación de grupos menos visibilizados en el proyecto, como por ejemplo las mujeres y los niños/as, diversificando la oferta de actividades por género y grupo etario. En el caso de niños/as y adolescentes, se reconoce el interés de vincularse con el equipo y realizar actividades en conjunto. Se plantea la importancia de sumarlos en procesos de toma de decisiones, así como en el desarrollo de actividades formativas en ámbitos que puedan generar futuras opciones laborales.

"Los niños aquí... es increíble! tienen muchísimo interés, muchísimas ganas de hacer cosas, están aquí todo el día con nosotros para ver en qué pueden ayudar, en qué pueden colaborar, se lo pasan bien también. Las conclusiones que sacamos del taller... es que tiene que ir todo lo que se pueda enfocado a ellos y a formarles ... Si podemos hacer que de cara a unos años tengan una formación en algo ya, sepan sobre carpintería, sepan sobre albañilería y que han hecho cosas con nosotros y que igual con 16 no se dediquen a buscar chatarra y en una situación tan inestable, o sea que puedan tener una formación en un trabajo que les guste y que les motive. Eso sería una cosa interesante a destacar". (Integrante equipo 2)

“Me gustaría que podamos dar salida a recursos que no son sólo de construcción o cosas así. Todas las mujeres que dicen que les gusta maquillaje, cosas así, pues hacer cursillos o juntarse para hacer algo más parecido a recursos de cada día y no solo talleres de construcción”. (Integrante equipo 3)

El financiamiento del proyecto aparece también como un área de mejora, especialmente en lo que respecta a la continuidad de los recursos. Existen algunas ideas de posibles alternativas, que implican la posibilidad de redefinir objetivos, manteniendo los principios que originaron este proyecto.

“Si no va la financiación, tocaría al proyecto reinventarse. Y eso lo tengo bastante en la cabeza, que hay que empezar a abrirnos a otras puertas y otros modelos de conseguir financiamiento... Si tuviéramos la capacidad de ir contratando a otros proyectos, a otros sitios - no te digo de hacer chalets a personas ricas en la sierra de Benidorm - pero tener otras vías de escape por si de repente la financiación desaparece”. (Integrante equipo 1)

Otro elemento que se valora importante para la sostenibilidad del proyecto es el ámbito legal, especialmente en lo que se refiere a documentación requerida que acredite el dominio o la tenencia de la vivienda.

“Si pudiéramos asegurar un poco la parte legal también, daría también más sostenibilidad al proyecto. Facilitaría muchas cosas. La mujer que había venido un poco antes, se quiere hacer la luz y el agua un poco legal en su casa, para no tener más problemas y pensaba que tenía las escrituras. Pero mirando las escrituras nos damos cuenta de que es un terreno, y hay que legalizar la casa, y eso es un proceso largo así que ahora no se puede poner la luz ni el agua de la casa, que se va a tener que enganchar igual y pues es como una cadena”. (Integrante equipo 3)

Si bien el tema del cuidado del equipo no se menciona explícitamente como una necesidad, es importante considerar dispositivos que permitan cuidar de sus integrantes. La alta demanda de la que son objeto en ocasiones hace destacar la importancia de habilidades como la negociación y el manejo de expectativas.

“[personas que no quieren contactarse]... igual insistiendo más tendrían las mismas necesidades que otras personas que nos están siempre pidiendo ‘oye hazme esto y hazme esto’. Y lo acabamos haciendo para que ya... quitárnoslo de encima. O bueno, que quede todo el mundo contento”. (Integrante equipo 3)

Se estima de importancia el desarrollo de espacios reflexivos para revisar el proyecto. Se valoran instancias de conversar acerca de esto, como la entrevista.

“Ahora pensaba muchas cosas, la entrevista me ayuda a pensar. Está muy bien de vez en cuando hablar de esto, sirve como desahogo”. (Integrante equipo 2)

Dada la amplitud y tipo de objetivos planteados por el proyecto, la vinculación con otros actores sociales aparece muy relevante. De especial interés resulta fortalecer la alianza con el Ayuntamiento y el Secretariado Gitano y la Mesa Comunitaria. Se plantea que los acercamientos a los dos primeros han sido unidireccionales (desde el proyecto a ellos), sin haber podido realizar a la fecha una alianza que permita articular actividades y potenciar sinergias. En el caso de la Mesa Comunitaria, se reconoce su potencialidad, aunque se señala que la participación de la comunidad no se ve reflejada, siendo más bien una mesa intersectorial, y que la frecuencia de reuniones (cada 3 meses) impide la continuidad de la alianza como para proyectarse.

“[mejora] Comunicación con el Secretariado Gitano. Lo que pasa es que cuesta más tener actividades compatibles, ellos tienen sus funciones allí y no hemos llegado a una actividad en la que podamos conectar, o un vínculo, por su parte no ha habido tanto interés en lo que nosotros hacíamos entonces pues ha quedado ahí”. (Integrante equipo 2)

2.2. Entrevistas a personas de la comunidad

a. Visión del Barrio

En general se observa una alta valoración de la “vida de barrio”, destacando características de los/as vecinos/as como la solidaridad y convivencia y el apego de los residentes a su territorio.

“Contenta con el compañerismo que hay, mucho compañerismo, nos llevamos muy bien, en todo el barrio”. (Persona comunidad 1)

“Yo no me iría a vivir en otro barrio”. (Persona comunidad 2)

Así también se reconoce la existencia de problemas en el barrio, asociados a la forma de ganarse la vida, o al cuidado de espacios comunes, falta de oportunidades laborales, que son vistos por los/as vecinos/as como algo frecuente en barrios vulnerados. Así también, se valora la capacidad que tienen en el barrio para satisfacer algunas necesidades básicas.

“Es como en todos los barrios, sabes? Siempre en los barrios pobres, algunos tiran más pues para sus cosas, yo qué sé. Puede ser que haya alguien que delinca, o haga cosas que no están bien, pero eso cada uno es su, digamos en sí es como se tiene

que ganar la vida. Su lucha por el día a día. Y ahí hay... puede haber de todo. Eso ocurre en todos los barrios marginales". (Persona comunidad 3)

"La gente son un poquito 'dejá', los que viven por atrás sí. Pero un poquito. No tiran la basura donde la tienen que tirar, la tiran afuera... unos pagamos comunidad, otros no pagan comunidad, entonces a ellos como que les da igual". (Persona comunidad 4)

"En mi barrio nadie pasa hambre. Necesidad sí, pero hambre no. Son inteligentes, se las arreglan". (Persona comunidad 2)

b. Desarrollo del vínculo comunidad- equipo

Se reconoce que el desarrollo del vínculo entre la comunidad y el equipo ha sido un proceso lento y gradual. Se visualiza como un equipo cuyo interés principal es la 'ayuda a la comunidad', con experticia técnica y capacidad de innovar. Destacan la buena relación entre la comunidad y el equipo.

"La gente nueva que viene a ayudarnos, saben hacer cosas, por lo menos está en la mente hacer otras cosas, no las mismas cosas de lo que hay (nueva es equipo). Es lo que más me gusta. Este equipo es una maravilla". (Persona comunidad 1)

Se reconoce desconfianza inicial, debido a experiencias previas de otros actores sociales que iniciaron trabajos en el territorio que luego no tuvieron continuidad, o promesas incumplidas. La capacidad del equipo de involucrarse con la comunidad, y de cumplir con lo prometido ha sido clave para el desarrollo del vínculo con la comunidad.

"Hola!, soy Daniel' me dijo. 'Soy de una ONG, me he fijado un poco en tu barrio y quería'...si te digo la verdad, yo no le hice ni caso. Primero, pensé que era... no lo sé... porque como aquí han venido siempre personas con el afán de aprovecharse de algo... que sólo vienen cuando van a recibir un voto... Pero bueno, me dijo 'mira yo soy Dani Millor Vela, y vamos a estar en comunicación, dame tu teléfono'. Yo le dí el mío. 4 ó 5 días me llamó, tuvimos una charla abajo, más adelante él dijo una cosa, la prometió y la hizo. Siguió avanzando, avanzando y así fui cogiendo... hombre! Que tengo toda mi confianza en él!". (Persona comunidad 3)

c. Resultado valioso

El principal cambio identificado en el barrio es a la vez su principal resultado valioso: la mejora de las viviendas y la limpieza del entorno.

"La parte de la vivienda es lo que más se nota". (Persona comunidad 1)

“Ha cambiado mayormente la vista, la limpieza... lo que había ahí, lo han limpiado, esto de aquí también lo han limpiado, con máquinas. Y se ha visto más claridad”.
(Persona comunidad 5)

“Mucha limpieza, mucha naturaleza, nos da vida. Respiramos, uno dice ‘madre mía, es otro ambiente, otra vida!’.” (Persona comunidad 4)

El impacto en la mejora de las viviendas es destacado aún más por quienes han sido beneficiarios de estas acciones. Plantean que el impacto que esta mejora ha tenido en las personas y familias se ha notado en la salud física, mental y social de sus integrantes.

“Ahora sí esto se puede ver, una casa preciosa de verdad, hecha a mi gusto, que la hicimos como a mí me gustó. Antes mis hijos cogían mucha bronquitis, mucho frío, mucha humedad. Ahora no se resfrían, no me cogen tanto constipado. Con mi marido también, noto que estamos más tranquilos, dormimos más tranquilos, no nos levantamos con miedo porque se nos va a caer un cacho de tejado. Yo me acostaba con el miedo, yo me despertaba 3 ó 4 de la mañana y miraba pa’rriba y decía ‘Dios mío y si se cae esto? Y si le cae un cacho de techo y no me doy ni cuenta?’ siempre con susto, siempre”. (Persona comunidad 4)

“Ha sido un beneficio en todo. Mi casa estaba muy mal, muy vieja, las paredes estaban que se caían. Para pasar al baño teníamos que salir al patio y nos mojábamos, había mucha humedad. Estábamos siempre enfermos. Ahora ya no se ponen tan malos de la garganta ni nada. Tenemos más comodidad”. (Persona comunidad 6)

Las personas que han obtenido beneficio directo en mejoras en sus casas ponen en valor el esfuerzo realizado para lograrlo. Agradecen la oportunidad y reconocen que lo trabajado y los “sacrificios realizados” han merecido la pena.

“Yo le doy gracias a Dani porque sin él no hubiera podido tener todo lo que tengo. La persona que está aportando, la que está ayudando, es una cosa que tú te estás quitando el pan de tus hijos!. La gente no sabe cuántas lágrimas hay detrás de esta casa, cuanto me costó tenerla. Cuánta dificultad, cuánto sacrificio costó.” (Persona comunidad 4)

Otro resultado valioso identificado guarda relación con el huerto comunitario. Este es visualizado como importante para las personas que viven en ese sector del barrio, por poder acceder a los productos que allí se cultivan. Desde el otro sector no se conoce el huerto, o bien se ve como una actividad a la cual no tienen acceso.

“Ellos hicieron un huerto en la calle de atrás, nos dan plantaciones pa’ que plantemos tomates, pimientos y cada uno tiene su propia fila”. (Persona comunidad 1)

“El huerto está bien, si te falta un tomate o lechuga lo coges del huerto y lo compartes”. (Persona comunidad 6)

d. Actividades identificadas

En general las personas de la comunidad identifican como actividades del proyecto las relacionadas con mejoras físicas del entorno, como la intervención en las viviendas y el desarrollo de espacios comunes.

“Nos han limpiado. Resulta que los muchachos de aquí, los arquitectos, ayudan a través de las casas. En arreglo total o de enchufes”. (Persona comunidad 4)

“Estoy pidiendo que me hagan una chabola igual que esa (muestra la pérgola) pequeña, de madera, aquí”. (Persona comunidad 5)

Las instancias y mecanismos de toma de decisiones, como las asambleas y el proceso de priorización, son más conocidos por las personas que están más involucradas en el desarrollo de espacios comunes. Si bien se menciona la votación como elemento importante para la priorización, no se tiene la certeza que esto se termine resolviendo de esa manera, y se plantea que la decisión final la toma el equipo.

“Las decisiones se dan por votos. La que tenga más votos es la que gana. Aquí opinan y el otro día se hicieron... hicimos 3 bandos, 3 nombres diferentes y cada uno teníamos una idea en mente... Hubo tres decisiones diferentes y ninguna acorde. Y esperamos a ver a cuál escogen. Pero la que más votos tenía era la mía. Pero no sé cuál será la decisión, si no gana ninguna seguramente elegirá Dani o sus compañeros”. (Persona comunidad 3)

Algunas personas que no participan directamente de estos espacios colectivos, aun habiendo participado en cursos o con mejoras en sus viviendas, manifiestan desconocer estas actividades relacionadas con la toma de decisiones, o la forma de sumarse. Señalan que, pese a que ellas conocen los sistemas de priorización para la mejora de las casas, estos no son conocidos por toda la comunidad.

“[asambleas] No, eso no lo hacemos. Aquí no. Eso no... [priorización] No la conocen. Se piensa la gente que a una la miran mejor y a otra la miran peor y no es así. Si es que se ve, yo comprendo que tienen que arreglar casas porque a lo mejor tienen niños pequeños y están muy mal. Y tienen que arreglar esas primero. Y si tengo que esperar un poco más, espero un poco más. Pero no todos lo entienden”. (Persona comunidad 1)

“[asambleas] Sí tienen, pero no he ido, porque no me han invitado”. (Persona comunidad 5)

[priorización] “No te lo sé decir”. (Persona comunidad 2)

Las actividades formativas se reconocen como instancia de desarrollo de habilidades, pero sobre todo como un espacio que permite la distracción, el bienestar y la convivencia con otros vecinos. Plantean que contribuye a una mejor salud mental de las personas que participan en ellos. Del discurso de los/as participantes se desprende que la decisión pasa más bien por la elección del curso al cual se van a sumar y no en la planificación de cuáles se desarrollarán en la comunidad.

“Ellos hacen un curso y te dicen ‘vamos a hacer tal curso, te interesa venir?’. Los cursos sirven para mejorar la unión del barrio”. (Persona comunidad 6)

“Ellos van primero casa por casa preguntando, diciéndonos: ‘a ver quién se quiere apuntar’. Y uno se apunta y otros no. Ellos los proponen: ‘mira hay un cursillo de’... por ejemplo de limpieza... Yo me apunto en todo, una de las primeras. Yo dije: ‘yo me apunto’, me dijeron que no pagaban, pero yo les dije que a mí me daba igual, lo hago por entretenerme. Me sirve estar en cursos, me vale eso mucho porque no estoy siempre dándole vueltas a lo mismo en la cabeza y la mente va a otro sitio... Yo no sabía nada de carpintería y ahora por lo menos si tengo que hacer algo de carpintería en mi casa yo me lo hago, sí que he aprendido a hacer muchas cosas. Me ha valido de mucho”. (Persona comunidad 1)

Si bien la mayoría de las personas entrevistadas conoce la existencia de actividades formativas, algunas manifestaron una actitud más bien pasiva respecto de la convocatoria a cursos, reconociendo su existencia y esperando que las convoquen. Otras personas plantearon que desconocían esta instancia.

“[cursillos] Sí, sé, pero nunca me llamaron”. (Persona comunidad 5)

“[cursillos] Ay, eso no sé”. (Persona comunidad 4)

e. Participación comunitaria

La participación en las diferentes actividades del proyecto se asocia a los beneficios directos percibidos por las personas ya sea en vivienda, espacios comunes o formación (tanto para ellas como para sus familias directas), o también a la satisfacción por el trabajo realizado y lo que se genera en los/as vecinos/as.

“Yo miro el futuro para todo el barrio. No puedo mirar sólo para mí. Porque aquí viven más vecinos. Aquel vecino me pidió 3 árboles y se los puse y mira como los tiene de

bonitos. Pero los cuida. Me dijo ‘ponme flores’. Le puse flores y me dice ‘hazme un jardín’. Y se lo hice, y todos los días me lo agradece. Este año no le va a dar mucha sombra, pero piensa que esos tres árboles aquí a un par de años... eso va a ser inmenso. Vas a ir allí abajo y vas a tener una sombra espectacular”. (Persona comunidad 3)

Así también se reconoce que el vínculo generado entre la comunidad y el equipo es un elemento motivador para involucrarse, aún cuando no hayan participado en la toma de decisiones sobre las actividades a realizar.

“[por qué participa?] Por las señoras que me llaman, me ven y me dicen: ‘ay, vamos, apunta aquí y yo obedezco’... Los bancos [espacio común] nos lo dijeron ellos: ‘mira vamos a poner esto aquí’. Y nosotros: ‘sí, claro, venga!’ – ‘Vosotros nos ayudais?’- ‘sí claro!’. Y nosotros estamos pa’ lo que ellos nos dicen porque el beneficio es para el barrio”. (Persona comunidad 5)

La no participación de algunos/as vecinos/as en el proyecto se atribuye a diversas razones, relacionadas con la tenencia de la vivienda (se plantea que quienes no tienen la propiedad de la vivienda se vinculan menos), mejores condiciones y mayores ingresos económicos, (por lo que no sentirían la “necesidad” de obtener algún beneficio ni la “necesidad” de sumarse). Del mismo modo, se plantea que no participar tiene sus costos, asociados a no beneficiarse directamente de las actividades.

“Están trabajando, se van a buscar chatarra entonces no les da el tiempo para participar en otras cosas”. (Persona comunidad 7)

“No se involucran ... porque dicen para estar ahí perdiendo 8 ó 9 horas mejor estoy cogiendo chatarra o cogiendo cartón. Además, yo pienso que aquí mi casa es de mi propiedad. Pero hay casas que no son de propiedad”... (Persona comunidad 3)

“El huerto es para todos los que colaboran. El que no colabora no tiene na’.” (Persona comunidad 1)

Los incentivos económicos se ven como un factor importante para la participación de las personas en la ejecución de algunas actividades. Se menciona que esto fue un elemento clave en un principio, y que podría continuar siéndolo.

“Ahora mismo tú has visto, ves algún vecino integrado aquí en el barrio, tú ves alguno ahí? (muestra la pérgola que están construyendo). Ninguno desde el barrio. Nada más estoy yo. Y hemos estado desde el lunes. Yo perdiendo tiempo mío. Haciéndolo por voluntad propia, porque sé que es para mi barrio. Vale. Ahora di que vas a pagar dinero. Se llena!. Como las moscas a la miel”. (Persona comunidad 3)

“40 euros nos pagaban. Había más limpieza, como la hacían y aportaban, ellos saben que tienen que limpiar. Ahora podría ser que ayuden, que aporten y que a lo mejor les digan ‘mira, hoy te voy a pagar 15 euros por limpiar esto, te conviene?’ Y si dicen si bien, sí, si no, pues nada”. (Persona comunidad 4)

La participación en la toma de decisiones sobre mejoras en la casa propia es algo que se valora por las personas directamente beneficiadas con esta intervención, eligiendo aspectos que van desde el diseño hasta los detalles menores.

“Ellos me trajeron un libro y entonces me dijeron... y yo dije ‘no, esto no me gusta, yo quiero de esta manera’. Me trajeron 4 ó 5 azulejos, les dije que no me gustaban, que me gustaba este y elegí éste y elegí los azulejos de la cocina. Todo a mi gusto... ya con todo lo que he pasado... pues todo lo elegí yo, todo”. (Persona comunidad 4)

Las personas que han colaborado con la limpieza del entorno cuidan que vecinos/as de su sector no ensucien el lugar, reclamándoles en forma directa.

“Nosotros cuando los vemos: ‘oye tú, tira la basura dentro, no la tires afuera porque eso es de guarros’, entonces como que les reñimos”. (Persona comunidad 4)

f. Banco de recursos

El banco de recursos es una estrategia valorada por los/as vecinos/as que lo conocen y están más vinculados con el proyecto. Se reconoce como una herramienta que puede facilitar el trabajo colaborativo en la comunidad, y la dinamización de recursos, aunque aún se visualiza como muy incipiente.

“Hemos hecho un banco de recursos. Y cada vecino que aporta algo a ese barrio, pues se le dan unas horas. Y luego con esas horas se las invierten en su vivienda... Yo estoy muy implicado, como verás, no me quito. Tengo como 180 ó 200 horas. Sabes? Y creo que se pagan a 10 ó 12 euros la hora de trabajo para la comunidad. Imagínate... allá abajo hay un chaval que es albañil y electricista. Piensa que ahora mismo una vivienda se ... al vecino se le ha roto la ventana. Pues él va y se la repara. Que ha hecho 3 horas? Pues Gwen se la apunta en las horas del banco de recursos. No sé a lo mejor tiene 20 ó 30. Pues mira, tengo una gotera en mi casa y él no sabe de eso. Pues se llama en este caso a un fontanero, y ha malgastado pues 5 ó 6 horas, pues se la descuentan de ese banco de recursos...y así vamos. Con la comunidad, todos. Por ahora está funcionando”. (Persona comunidad 3)

g. Dificultades y obstáculos identificados

Si bien se valora el impacto que la mejora en la vivienda ha tenido en las familias, estas mejoras en ocasiones han generado problemas con sus vecinos/as especialmente por el desconocimiento en la forma de haber priorizado a las familias beneficiarias.

“La envidia, la maldad... mucha envidia por mi casa... muchos problemas. Hay personas que no lo entienden si no tienen niños. No saben lo que es un bebé, no saben lo que es una criatura, pasar necesidades, pañales, si comen, no comen. Son cosas que te duele como madre, que lo llevas 9 meses en tu vientre. Hay cosas que te duelen mucho. Entonces hay gente que no lo entiende”. (Persona comunidad 4)

“A lo mejor me ven que me arreglan a mí la casa, antes que a otras, y ese dice ‘ay que mira que hacen lo que quieren’, ‘que se la arreglan a tu hermana y a mí no me la arreglan!’ Pero si es que llevan una lista y ahí están puestas todas las casas que tienen que arreglar!. Cuando te llegue la tuya es porque te ha tocado”. (Persona comunidad 1)

La discontinuidad de recursos y su impacto en la continuidad del proyecto es señalada por los/as vecinos/as como un elemento importante. Contar con recursos económicos moviliza el proyecto, y sin ellos se detiene.

“Sí ha habido cambios muy grandes y luego cambios muy bruscos y muy mal... hemos avanzado todo muy bien y después Dani se fue como un poco, porque como no venían recursos, no había ... se fue y nos aisló un poco y de repente otra vez el bum de que vino, bum bum y ahora es cuando estamos más en el apogeo desde que hicieron los huertos abajo y todo... ha pegado un... es un cambio brutal”. (Persona comunidad 3)

Otro elemento de tensión se relaciona con la participación de los/as vecinos/as. Se señala que hay algunas personas comprometidas con el proyecto y otras que lo hacen sólo por el interés inmediato, y que una vez logrado se desvinculan del proyecto, lo que genera molestia sobre todo en personas que tienen una visión más comunitaria de éste.

“En el barrio, cada uno va a su bola. Aquí si una persona quiere algo en ese momento, por el interés se queda. En el barrio hay algunos que están involucrados, sí, y les gusta. Pero hay algunos que son muy aprovechados... Ese es el coraje que me da a mí, lo que me irrita el cuerpo. Y me irrita la sangre...que yo vea el progreso que hago y la gente no colabore”. (Persona comunidad 3)

“Mucha gente se apunta en las cosas y luego no la hace. Eso sirve para que le arreglen la casa. Después de arreglarles su casa, ya no se han preocupado de apuntarse a cursillos ni nada. Hay mucha gente de esa, que después que les hacen las cosas, no colaboran y se las dan igual. Y eso no tenía que ser. Tenían que seguir”. (Persona comunidad 1)

La conciencia de lo colectivo es algo que se observa principalmente en los activos conectores, más que en otras personas participantes del proyecto. Si bien no se menciona explícitamente, se observa que esto ha tenido costos importantes para ellos, que es necesario tener en cuenta.

“[valoración de los logros]. La pregunta que me has hecho... es que yo lo sufro todos los días y sé que eso me está costando. Y por eso estoy mirando por eso y lo estoy aprendiendo. A saber valorar mucho las cosas. Y sé que Dani me dice: ‘José se te ha perdido esto, mañana te lo recompongo’. Yo le digo: ‘no Dani. Es que las cosas no tienen por qué perderse, no tiene por qué pasar esto’. El mismo sábado, se me perdieron un montón de herramientas y se las llevaron allí y desaparecieron. Y en el barrio saben de quién son...Ese es el dolor que me queda a mí”. (Persona comunidad 3)

“Dani tiene la suerte que el termina y él se va a su casa. Yo no”. (Persona comunidad 2)

En este mismo sentido, existe la visión de que el proyecto también ha implicado dificultades y costos importantes para el propio equipo, lo que contribuye a la valoración que la comunidad hace a ellos y a la dedicación y compromiso con el barrio.

“Aguantan mucho. Hay algunos que los ponen a ellos a suspirar. Y eso tampoco tenía que ser sabes? Demasiado están haciendo. Ellos son buenos muchachos, pero aguantan demasiado”. (Persona comunidad 1)

“Si Daniel hubiera sabido esto antes, no se hubiera metido”. (Persona comunidad 2)

Si bien no se describe como elemento que pueda generar conflicto, el que se observe que la experticia técnica está focalizada en el equipo de arquitectos, también implica que las expectativas de continuidad en los arreglos de la casa sean realizadas por el mismo equipo, no visualizando otras personas de la comunidad o la capacidad de la propia familia.

“Y lo único que me falta de la casa ahora que esta toda hecha, es la fachada. Hay que poner azulejos afuera, si no ponemos azulejos con la humedad que tenemos a veces se raya la pared, se hacen como grietas. [- quién pone los azulejos?] Los pondrán ellos, unos arquitectos que sepan. El mismo equipo, pues vendrán un día me dijo Dani, en unos 3 ó 4 meses”. (Persona comunidad 4)

h. Continuidad del proyecto

Si bien se visualizan logros importantes y resultados valiosos en el desarrollo del proyecto, aparece aún como una iniciativa “persona-dependiente”, centrada en el líder del equipo. Todas las personas entrevistadas señalaron que, en caso de no estar Daniel, el proyecto no tendría posibilidades de continuar y se perdería lo avanzado hasta ahora.

“Si él (Daniel) se va nos quedaríamos como estábamos antes, sin hacer nada. No habría nadie que siguiera con el proyecto, acá nadie. Se promete mucha gente, pero a la hora de la verdad, la gente no hace nada”. (Persona comunidad 1)

La única persona que se menciona (autoreferenciada), aparte del líder del proyecto, como clave para su continuidad es una de las reconocidas por el equipo como activo conector.

“Si quieres que te diga la verdad, sinceramente, veo que, si Dani y yo no estamos involucrados, esto no va. Esto se acaba. Ninguno apoyaría, la verdad. Al revés, aquí los chiquillos empezarán con un mazo romperían aquello, los otros se llevarían las maderas pa’ pegar fuego, otros venderían las porterías para hierro ... Si Dani no está, no lo sé. Yo creo que no sería lo mismo. Yo creo que aquí yo soy un punto clave. Porque me comprometo. Y si yo le digo a Dani una cosa lo hago. Yo me comprometo”. (Persona comunidad 3)

i. Propuestas de mejora

Se plantea la necesidad de contar con actividades para niños/as, pues éstas están focalizadas en el entorno adulto.

“Los niños, que hay tantos niños en los barrios que llegan del colegio y no tienen na’ que hacer por lo menos que se los lleven, pa’ hacer algo juntos, que los entretenga. Muchos niños, están todo el día en la calle y aprenden cosas que no tienen que aprender”. (Persona comunidad 1)

Para mantener la limpieza del entorno se propone poder contar con contenedores más cerca del entorno de los/as vecinos/as, y que los retiren periódicamente. Asimismo, se señala como mejora el incremento de áreas verdes.

“Un poquito más cerca, 3 ó 4 contenedores más necesitamos para que no tiren basura. Porque les cuesta trabajo de ir tanto, pues que lo pongan más cerca. Y que venga el contenedor y se los lleve. Y que ‘ponieran’ más naturaleza, me gusta todo el barrio entero que esté (con áreas verdes)... no un cacho sí y el otro no, que esté todo. La naturaleza me encanta!”. (Persona comunidad 4)

La falta de trabajo es visto como un problema en el barrio, y de alguna manera existe la expectativa que el proyecto pueda también hacerse cargo de ello.

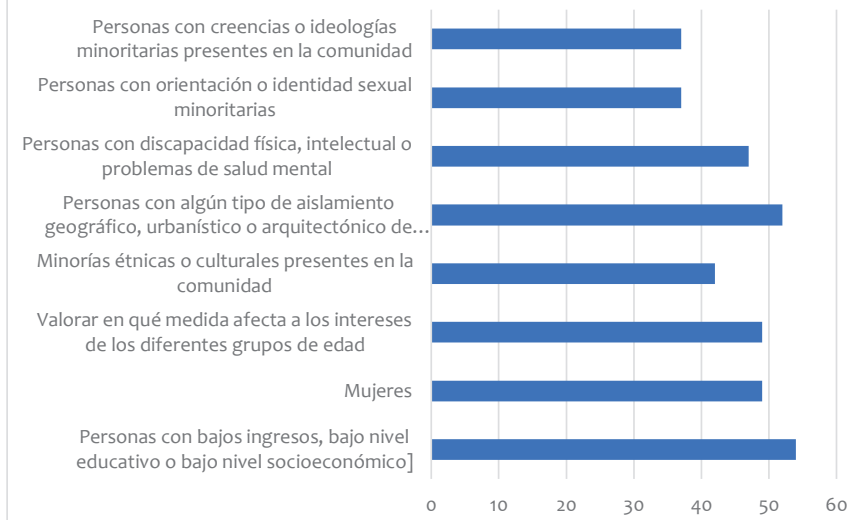
“[mejorar?] Mucha gente que necesita trabajo, con el que pudieran ganarse algo pa’ sus hijos, pa’ quien lo necesita. (Persona comunidad 1)

3. Herramienta para valorar la equidad en intervenciones comunitarias desarrollada por el Observatorio de Salud en Asturias.

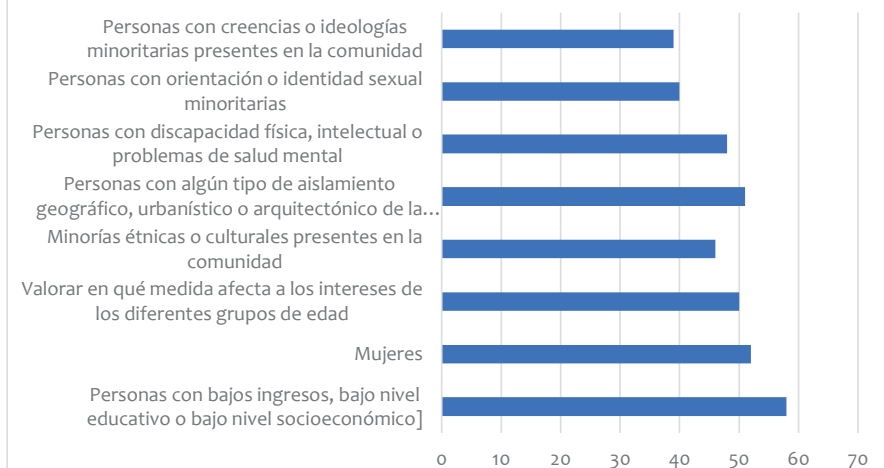
Los niveles donde se observa una mayor participación asociada a distintos grupos de la comunidad son el grupo de trabajo (con un rango de 15-40 puntos) y la actuación (entre 26-40 puntos), siendo esta última la que tiene una menor amplitud. El nivel de diagnóstico es el que tiene el puntaje promedio más bajo (y cuenta con un rango entre 15-36 puntos).



Diagnóstico



Actuación



En cuanto a los diferentes ejes de desigualdad, en los tres niveles se observa que la mayor participación está en el grupo de personas con bajos ingresos, bajo nivel educativo o bajo nivel socioeconómico. En segundo lugar, aparecen las mujeres en el nivel de espacios de trabajo y actuación, situación que cambia en el nivel de diagnóstico, donde el segundo grupo corresponde a personas con algún tipo de aislamiento geográfico, urbanístico o arquitectónico de la comunidad. En este caso aparece como coherente con el análisis de

las realidades cotidianas que afectan a este grupo de desigualdad, considerando la valoración de las viviendas que se desarrolló en el inicio del proyecto. En la parte del nivel de actuación, los resultados también son coherentes con los grupos que han sido priorizados y directamente beneficiados por el proyecto.

Transversalmente, en los tres niveles la más baja participación se observa en las personas con creencias o ideologías minoritarias presentes en la comunidad. A ella se suma en el espacio de trabajo, la escasa participación de personas con discapacidad física, intelectual o problemas de salud mental. En los niveles de diagnóstico y actuación, se agregan las personas con orientación o identidad sexual minoritarias.

En un rango intermedio, en el nivel de espacio de trabajo, se encuentran los grupos de: personas con algún tipo de aislamiento geográfico, urbanístico o arquitectónico; diferentes grupos de edad; minorías étnicas o culturales y personas con orientación o identidad sexual minoritarias. En el nivel de diagnóstico, se encuentran en este rango los grupos de: mujeres; diferentes grupos de edad; personas con discapacidad física, intelectual o problemas de salud mental y minorías étnicas o culturales. En el nivel de actuación, se observan en este mismo rango los grupos de: Personas con algún tipo de aislamiento geográfico, urbanístico o arquitectónico de la comunidad; diferentes grupos de edad; Personas con discapacidad física, intelectual o problemas de salud mental; y Minorías étnicas o culturales presentes en la comunidad.

4. Mapa de actores

De las entrevistas realizadas y los documentos analizados, se presenta el siguiente mapa de actores, con la finalidad de fortalecer a quienes tienen mayor interés e influencia y poder vincularse con aquellos que tienen menor interés e influencia. Este mapa corresponde a lo visualizado en el período de recopilación de información y es necesario revisarlo periódicamente dado lo dinámico de las relaciones entre los actores.

VALORACION EXTERNA PROYECTO ASERTOS- ALICANTE (FASE 1- PPW)



VI. CONCLUSIONES

El proyecto Asertos desarrollado en el barrio del Cementerio cuenta con una trayectoria de trabajo en la comunidad que ha permitido una alta valoración de éste, y el desarrollo del vínculo y confianza entre el equipo y los/as vecinos/as. El principal impacto de sus intervenciones se asocia a mejoras en salud física, mental y social, bienestar y calidad de vida de las personas y familias, dando respuesta a necesidades visualizadas en el diagnóstico inicial y progresando hacia el logro de los objetivos propuestos.

Las intervenciones comunitarias desarrollada en el barrio del Cementerio se relacionan con el desarrollo de los espacios comunes, actividades formativas y eventos, donde se promueve la participación comunitaria. No obstante, existen diferencias respecto de las

instancias y el nivel de participación reconocidas por el equipo y la comunidad. Estas intervenciones pueden potenciarse como ventanas de oportunidad en la medida en que puedan ser espacios de inclusión de diferentes grupos de la comunidad y se fomente la participación de los/as vecinos/as en la toma de decisiones de actividades que les conciernen desde su diseño hasta su implementación y evaluación. Esto es relevante toda vez que la regeneración urbana trasciende la transformación espacial, comprendiendo además la reorganización de las relaciones sociales y de poder. Otras ventanas de oportunidad pueden ser las alianzas generadas a la fecha con el intersector, las que se han ido fortaleciendo y en donde se han ido agregando nuevos actores.

Los principales riesgos y amenazas identificados se asocian a recursos económicos y a la continuidad del proyecto sostenida por la propia comunidad, ya que se observa dependencia con la figura de liderazgo del proyecto y una priorización de la comunidad por actividades que reportan beneficios individuales más que comunitarios. Así también se aprecian elementos paradigmáticos vinculados a experiencias previas tanto por el equipo como por la comunidad (ej. enfoque asistencial), que pueden constituir riesgos sobre los cuales es necesario reflexionar. Un riesgo que no resulta evidente para las personas entrevistadas, pero que se desprende de la revisión de documentos, es la insuficiente claridad en los objetivos generales y específicos, con conceptos que son necesarios de operacionalizar toda vez que éstos orientan la evaluación del proyecto. Además, su amplitud requiere fortalecer el trabajo intersectorial para potenciar sinergias.

Respecto de la dimensión salutogénica y del modelo de activos para el desarrollo comunitario declarados e implementados en el proyecto, se observa una gradual apropiación de estos últimos (activos) manifestada tanto en los documentos generados como en las entrevistas, donde se identifica el concepto y se aplica en el trabajo con la comunidad, contribuyendo a su dinamización. La salutogénesis como concepto es desconocida para los/as integrantes del equipo, sin embargo, el concepto de salud integral que ellos/as manejan, así como la búsqueda activa de condiciones que contribuyan a la construcción de salud y bienestar de la comunidad es algo que se visualiza en forma transversal tanto en el discurso como en las acciones desarrolladas.

Si bien el equipo reconoce que el proyecto incorpora el abordaje de brechas de equidad, existe una visión heterogénea respecto del grado de participación de grupos asociados a ejes de desigualdad. Se visualiza que la mayor participación está en el grupo de personas con bajos ingresos, bajo nivel educativo o bajo nivel socioeconómico, en las instancias de espacios de trabajo, diagnóstico y actuación. De estos tres niveles, la menor participación observa en el nivel diagnóstico, lo que concuerda con lo expresado por las personas de la comunidad donde existe una mayor participación en la implementación de las actividades que en el diagnóstico y planificación de ellas. Aparece el desafío de generar mayores espacios de participación asociados a género, grupo etario, personas con creencias o ideologías minoritarias, personas con discapacidad

física, intelectual o problemas de salud mental y personas con orientación o identidad sexual minoritarias.

Las propuestas de mejora en general guardan relación con el fomento de la participación de los grupos menos visibilizados en el proyecto, y fortalecer el proceso de toma de decisiones de la comunidad para una mayor apropiación de éste. El refuerzo de una mirada colectiva por parte de los/as vecinos/as puede facilitarse por la potenciación del desarrollo comunitario basado en activos (donde el banco de recursos emerge como una de las estrategias clave), como también por la incorporación de la salutogénesis más explícitamente, contribuyendo a que las personas puedan comprender, manejar y encontrar sentido al proyecto. Aparece también la necesidad de cuidar a quienes aparecen como los principales cuidadores del proyecto (tanto en el equipo como la comunidad) para prevenir sobrecarga y desgaste.

VII. RECOMENDACIONES

Las mejoras del proyecto se han ido proponiendo durante el desarrollo del informe, y propuestas por el propio equipo y la comunidad. Las recomendaciones siguientes se presentan asociadas a una serie de dilemas emergentes identificados en el desarrollo del proyecto, que sería importante revisar con el equipo de trabajo y con la comunidad para incorporar mejoras y seguir avanzando. Si bien es cierto que en el discurso muchas veces estos dilemas están resueltos, se estima necesario identificarlos, explicitarlos, reflexionar en conjunto generando conversaciones que permitan aclarar supuestos y tomar decisiones en consecuencia.

1. Ritmo versus calidad?

Referido a que en ocasiones el trabajo en obras podría desarrollarse más rápido y con mayor calidad si fuera ejecutado por un equipo técnico, versus un trabajo a un ritmo más lento y ejecutado por personas de la comunidad. Esto último se visualiza en ocasiones como un riesgo de trabajo de menor calidad. Si bien se valora en el discurso que el trabajo en obras se realice por la propia comunidad para el desarrollo de habilidades, se reconoce que es un punto que genera tensiones, por lo que es necesario revisar y explicitar ya que esto afecta la toma de decisiones en el equipo y en la comunidad.

2. Cuándo dar un paso atrás?

Este dilema guarda relación con tener claridad de cuándo se han logrado los objetivos propuestos por el proyecto y también en qué momento el equipo debe tener un protagonismo menor, dejando que la continuidad del proyecto esté dada fundamentalmente por la participación de la comunidad. Para ello es necesario, por una

parte, explicitar los objetivos del proyecto y avanzar en la evaluación de resultados; y por otra, fomentar una implicación cada vez mayor de la comunidad.

3. Participación/no participación?

Es necesario reflexionar acerca de qué se entiende por participación comunitaria y cómo se está visualizando la participación de la comunidad, así como también cómo incorporar a aquellos grupos que no se ven representados en el proyecto. Lo anterior cobra importancia en tanto las visiones del nivel de participación comunitaria son diferentes entre la comunidad y el equipo, y también dentro del propio equipo. Las estrategias propias del modelo ABCD constituyen un elemento clave para potenciar la participación y la inclusión de grupos que hasta ahora no se han involucrado.

4. Continuidad y sostenibilidad del proyecto

La continuidad del proyecto en cuanto a las mejoras de infraestructura y espacios comunes están fuertemente vinculadas a la obtención de recursos económicos concursables los que, dada las características del proyecto y su origen, implican un riesgo de discontinuidad. La potencialidad del banco de recursos como trabajo colaborativo puede ser un elemento que contribuya a esta sostenibilidad; sin embargo, eso pasa por fortalecer el protagonismo de otros actores del proyecto, para disminuir el riesgo de que sea una iniciativa persona-dependiente.

5. Desarrollo con quiénes? (crecimiento equipo/sinergia)

La amplia variedad de objetivos y propósitos planteados en el proyecto, que incluyen elementos relacionados con dinámicas propias de la comunidad y sus características, han requerido de incorporación de nuevas personas con distintas disciplinas en el equipo. Esto se visualiza como fuente de crecimiento y es valorado por el equipo. Sin embargo, emerge la necesidad de establecer alianzas con otros actores y sectores que permitan el logro de estos objetivos (como por ejemplo, en el ámbito laboral) y así potenciar sinergias. La mesa comunitaria aparece como una oportunidad al respecto, siendo necesario explicitar la presencia de la comunidad en ella.

6. Asistencialidad/autonomía

La asistencialidad a la que están acostumbradas algunas personas en el barrio, dada la trayectoria con otras instituciones con patrones relacionales de dependencia y dada también por paradigmas aprendidos en las propias disciplinas (por ej. ser “salvadores/as”), es visualizada como un elemento de riesgo que debe estar en permanente revisión para poder promover la autonomía de la comunidad. El modelo ABCD es central para el desarrollo de esta autonomía.

7. Individual/colectivo

El logro de una mayor vinculación de la comunidad en las actividades que tienen que ver con espacios comunes y con la cohesión comunitaria implican fortalecer permanentemente el logro de beneficios para el colectivo. El banco de recursos es una herramienta que puede contribuir a ello, aunque se estima que por el momento la comunidad aún lo percibe más bien ligado al beneficio propio (individual), por lo que es necesario avanzar en transmitir el sentido comunitario del proyecto. Desde esta lógica el sentido de coherencia puede ser un factor crucial para avanzar en esto. El banco de recursos contribuye a la manejabilidad del proyecto, pudiendo fortalecerse la difusión de éste para que las personas puedan conocer más en detalle las actividades y sobre todo, compartir el significado que este proyecto tiene para la comunidad.

8. Cuidado de quienes cuidan el proyecto

Se visualiza que el proyecto ha sido fuente de logros y satisfacción para las personas que han participado. No obstante, también se observa un costo emocional importante para las personas más involucradas tanto del equipo y de la comunidad. De aquí emerge la necesidad de incorporar dispositivos o instancias de autocuidado, cuidado e intercuidado, que permitan aliviar la posible sobrecarga que estas personas pudieran sentir. Uno de ellos podría ser la rotación de los liderazgos o de las actividades.

VIII. REFERENCIAS

1. Arquitectura sin Fronteras y Quatorze. 2019 Asertos. Barrio del Cementerio. Regeneración participativa de un Barrio Vulnerado en Alicante. Alicante; 2019.
2. Arquitectura sin Frontera y Generalitat Valenciana. Convenio de Colaboración entre la Generalitat Valenciana, a través de la Vicepresidencia Segunda y Conselleria de Vivienda y Arquitectura Bioclimática, y la Asociación Arquitectura Sin Fronteras España para la Realización del Programa Asertos de Regeneración de Áreas Urbanas en Situación de Vulnerabilidad Integral, en la anualidad 2023 Valencia; 2023.
3. Arquitectura sin Fronteras y Quatorze. Asertos 2020. Exploración socioespacial barrio del Cementerio Alicante.Fase 2. Alicante; 2020.
4. Alvarez-Dardet C. carlosalvarezdardetdiaz@gmail.com. Términos de referencia, auditoria/asesoria externa del Proyecto Cementerio. Correo electrónico 1 febrero 2023.
5. Hernández R, Fernández C, Baptista M del P. Metodología de la Investigación. 6th ed. México D.F.: McGraww Hill; 2014.
6. Herramienta para valorar la equidad en intervenciones comunitarias – Observatorio de Salud de Asturias [Internet]. [cited 2023 Aug 1]. Available from:

- <https://obsaludasturias.com/obsa/herramienta-para-valorar-la-equidad-en-intervenciones-comunitarias/>
7. Graneheim UH, Lindgren BM, Lundman B. Methodological challenges in qualitative content analysis: A discussion paper. *Nurse Educ Today*. 2017;56:29–34.
 8. Martínez-Salgado C. El muestreo en investigación cualitativa. Principios básicos y algunas controversias. *Cienc e Saude Coletiva*. 2012;17(3):613–9.
 9. Suárez Álvarez Ó, Fernández-Feito A, Vallina Crespo H, Aldasoro Unamuno E, Cofiño R. Herramientas para una evaluación del impacto en salud de los programas de salud pública e intervenciones comunitarias con una perspectiva de equidad. *Gac Sanit*. 2018;32(6):579–81.
 10. Millor Vela D. 200327_Plan de Investigación. Alicante; 2020.
 11. Arquitectura sin Fronteras y Quatorze. Asertos 2021. Barrio del Cementerio. Regeneración comunitaria de un Barrio Vulnerado de Alicante. Alicante; 2021.
 12. Bustos-Peñafiel M, Castrillo-Romón M. Luces y sombras de la regeneración urbana: Perspectivas cruzadas desde Latinoamérica y Europa. *Rev INVI*. 2020;35(100):1–19.
 13. Arquitectura sin Fronteras y Quatorze. Asertos Memoria de Actividades 2022. Regeneración saludable de Barrios Vulnerados a través del desarrollo comunitario basado en activos. Alicante; 2022.
 14. Arquitectura sin Fronteras y Quatorze. Asertos 2020. Barrio del Cementerio. Regeneración participativa de un barrio vulnerado de Alicante. Alicante; 2020.
 15. Arquitectura sin Fronteras y Quatorze. Asertos. Inclusión social a través de la mejora participativa del hábitat. Plan de participación. Alicante; 2020.
 16. Arquitectura sin Fronteras y Quatorze. Memoria técnica 2022. Programa Asertos. Regeneración participativa contra la vulnerabilidad urbana. Alicante; 2022.
 17. Arquitectura sin Fronteras y Quatorze. Memoria 2022 Programa Asertos. Desarrollo Comunitario basado en activos en barrios vulnerados de Alicante. Alicante; 2022.
 18. Ottone E, Sojo A. Cohesión social. Inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe. Naciones Unidas (CEPAL), Agencia Española de Cooperación Internacional y Secretaría General Iberoamericana. Santiago, 2007.
 19. Organización Panamericana de la Salud. Carta de Ottawa para la Promoción de la Salud. Organización Mundial de la Salud, 1986.
 20. Arquitectura sin Fronteras y Quatorze. Programa Asertos. Regeneración participativa de espacios urbanos vulnerados. Alicante; 2021.
 21. Castrillo-Romón M, Matesanz Á, Sánchez Fuentes D, Sevilla Á. ¿Regeneración urbana? Deconstrucción y reconstrucción de un concepto incuestionado. *Papeles*. 2014;126(Relaciones ecosociales y cambio global):129–39.

IX. ANEXOS

Anexo 1.

Documentos revisados:

- Plan de investigación Daniel Millor Vela 200327 Universidad de Alicante
- ABC_ tabla transcripción entrevistas
- Asertos Barrio del Cementerio. Regeneración participativa de un barrio vulnerado en Alicante. Memoria 2019.
- Exploración Socioespacial. Barrio Del Cementerio, Alicante. Fase 2 Marzo 2020.
- Asertos. Barrio del Cementerio. Regeneración participativa de un barrio vulnerado de Alicante Memoria y presupuesto. 2020
- Asertos. Barrio del cementerio. Regeneración participativa de un barrio vulnerado de Alicante Memoria. 2021
- Programa Asertos. Regeneración participativa de espacios urbanos vulnerados. Memoria descriptiva 2021.
- Programa Asertos. Desarrollo comunitario basado en activos en barrios vulnerados de Alicante. Barrio Cementerio. Memoria 2022.
- Programa Asertos. Regeneración participativa contra la vulnerabilidad urbana. Barrio Cementerio. Memoria Técnica 2022.
- Borrador convenio ASF_2023_IA_CAS GENERALITAT VALENCIA
- 2022, un año importante para el programa Asertos. Acción Local (artículo Daniel)
- Indagación apreciativa: la familia, un activo de salud en un barrio vulnerado. (documento elaborado por Kendra Peña (sin fecha)
- Asertos. Inclusión social a través de la mejora participativa del hábitat. Plan de participación. 2020

Anexo 2. Guión de entrevistas.**1. Personas del equipo**

- Cómo es el barrio del Cementerio?
- Cómo se ha establecido la vinculación entre el equipo y el barrio?
- Qué tipo de actividades grupales/comunitarias realizan? Cómo se incluyen a personas que participan/no participan del proyecto?
- Cuáles consideras que son las características distintivas de este proyecto (comparado con otros proyectos comunitarios- buscando los principios generales de buenas prácticas)
- Cómo y en qué participa la comunidad en este proyecto? (cómo identifican las necesidades y prioridades locales, cómo toman las decisiones?)
- Qué pasa con las personas que no participan del proyecto? Por qué crees que no participan?
- Cómo establecen alianzas o cooperación con otras personas, instituciones y agrupaciones para responder a las necesidades locales?
- Cómo crees que este proyecto contribuye a la salud y el bienestar de las personas?
- Qué sabes/conoces del modelo de desarrollo comunitario basado en activos?
- Qué sabes/conoces de la salutogénesis
- Cuál consideras que es el resultado valioso de este proyecto para las personas, familia y la comunidad?
- Cuáles han sido tus principales aprendizajes?
- Hay algo más que quisieras compartir y que no te haya preguntado?

2. Personas de la comunidad

- Cómo es el barrio del Cementerio? (explorando necesidades y recursos)
- Qué sabe/conoce del proyecto que está haciendo el grupo de los arquitectos?)
- Cómo se desarrolló la relación entre el equipo y el barrio? Cómo se relacionan ahora?
- Cómo participa usted dentro del proyecto?
- Por qué participan/no participan las personas de su comunidad?
- Qué ha significado este proyecto para su barrio?
- Qué es lo que más valora del proyecto? (relación salud y bienestar)
- Qué dificultades ha visto en este proyecto?
- Qué ha aprendido con este proyecto?
- Qué mejoraría del proyecto?
- Hay algo más que quisiera compartir y que no le haya preguntado?

Anexo 3. Instrumentos utilizados para elaboración de categorías de análisis y guión

- Herramienta evaluación rápida de equidad (Observatorio de Asturias).
- Guía para el análisis de la evaluabilidad previa de los planes de carácter estratégico (EASP)
- Guía adaptada de la Guía NICE NG44: Participación Comunitaria: Mejorando la salud y el bienestar y reduciendo desigualdades en salud
- Guía de Orientaciones didácticas para la acción comunitaria. Ministerio de Sanidad, España.
- Guión de Entrevistas semiestructuradas a personas de la comunidad y del equipo promotor (elaborado ex professo en base a los instrumentos anteriores).

Anexo 4. Categorías iniciales de análisis:

1. Para revisión de documentos:

- Título
- Objetivos Generales
- Objetivos Específicos
- Actividades
- Areas operacionales de promoción de salud a las que tributa el proyecto
- Vinculación con ODS
- Posibles indicadores

2. Para entrevistas (categorías sobre las que se construyó el guión)

a) Con el equipo

1. Visión del barrio
2. Desarrollo vínculo equipo - comunidad
3. Hitos significativos en la trayectoria del proyecto
4. Actividades realizadas
5. Alianzas actuales con el intersector
6. Participación comunitaria
7. Elementos distintivos del proyecto
8. Contribución del proyecto a la salud y bienestar de la comunidad
9. Dificultades y obstáculos identificados
10. Áreas de mejora señaladas por el equipo
11. Principales transformaciones
12. Principales aprendizajes
13. Enfoques teóricos/conceptuales sobre los cuales se trabaja

b) Con la comunidad

14. Visión del barrio
15. Desarrollo vínculo comunidad - equipo
16. Hitos significativos en la trayectoria del proyecto
17. Actividades identificadas
18. Resultado valioso
19. Alianzas actuales con el intersector
20. Participación comunitaria
21. Contribución del proyecto a la salud y bienestar de la comunidad
22. Banco de recursos
23. Dificultades y obstáculos identificados
24. Áreas de mejora señaladas por la comunidad

Anexo 5. Tablas comparativas análisis de documentos.

a. Título proyecto.

TITULO		
TEXTO	INSTRUMENTO	FECHA
Espacios (pro)Activos (Asset-based Spaces) Generación comunitaria de espacios salutogénicos para la inclusión social en zonas vulneradas .	Proyecto de tesis doctoral J	2020
Asertos 2021. Barrio del Cementerio. Regeneración comunitaria de un Barrio Vulnerado de Alicante	Memoria	2021
Regeneración saludable de Barrios Vulnerados a través del desarrollo comunitario basado en activos	Memoria Asertos (Devolución GVA)	2022
Programa asertos. Desarrollo comunitario basado en activos en barrios vulnerados de Alicante. Barrio Cementerio	Memoria	2022
Programa Asertos de Regeneración de áreas urbanas en situación de vulnerabilidad Integral	22221226_ Borrador de Convenio ASF_2023_IA_CAS_ Generalitat Valenciana	2023

b. Objetivos Generales

ELEMENTO	TEXTO	INSTRUMENTO	FECHA
OBJETIVO GENERAL	Promover la inclusión social de los habitantes de un Barrio Vulnerado cercano al Cementerio a través de la regeneración participativa del hábitat	Proyecto de tesis doctoral J	2020
OBJETIVO GENERAL	Implementar una metodología para promover y acelerar la inclusión social a través de la transformación y de la generación participativa de activos espaciales	Memoria	2019
OBJETIVO GENERAL	Promover la regeneración del Barrio del Cementerio mediante la participación comunitaria y la inclusión social de la población vulnerada	Memoria y presupuesto	2020
OBJETIVO GENERAL	Garantizar que las personas que lo habitan puedan participar, de manera real y efectiva, en el diseño y gestión de las acciones que el proyecto pretende desarrollar en el barrio, encaminadas a mejorar su hábitat y entorno urbano	Memoria	2020
OBJETIVO GENERAL	Promover la regeneración del Barrio del Cementerio mediante la participación comunitaria y la inclusión social de la población	Memoria	2021
OBJETIVO GENERAL	Promover la salud en el Barrio vulnerado del Cementerio a través de la creación de un huerto comunitario como activo para la salud	Memoria Asertos (Devolución GVA)	2022
OBJETIVO GENERAL	No se señala	Memoria	2022
FINALIDAD	Finalidad. Regeneración comunitaria integral de áreas en situación de vulnerabilidad rural o urbana, a través de la mejora de viviendas y espacios comunes, fomentando procesos de Desarrollo Comunitario Basados en Activos locales	22221226_ Borrador de Convenio ASF_2023_IA_CAS_ Generalitat Valenciana	2023

c. Objetivos específicos.

TEXTO	INSTRUMENTO	FECHA
O.E.1. Sintetizar el conocimiento existente sobre procesos de transformación de zonas vulneradas a través de acciones sociales o espaciales	Proyecto de tesis doctoral J	2020
O.E.2. Sintetizar el conocimiento existente sobre los indicadores para medir el potencial salutogénico de un entorno habitado		
O.E.3. Diseño e implementación de un recorrido IAP de desarrollo comunitario para la mejora del hábitat en el Barrio del Cementerio de Alicante		
Favorecer la inclusión social de la población del barrio del Cementerio	Memoria	2019
Mejorar físicamente el barrio mediante actuaciones de regeneración urbana		
Potenciar la resolución de los conflictos sociales que tienen lugar en dicho barrio		
Poner en práctica soluciones que reduzcan la marginalidad del barrio del Cementerio	Memoria general y presupuesto	2020
OE1. Facilitar el acceso de la población vulnerada del Barrio del Cementerio a un hogar digno		
OE2. Facilitar el acceso de la población vulnerada del Barrio del Cementerio a una ocupación digna		
OE3. Facilitar la inclusión urbana del Barrio del Cementerio en la Ciudad de Alicante	Memoria	2020
OE4. Favorecer la cohesión social a través de la creación o mejora de espacios comunes en el Barrio del Cementerio		
En memoria 2020 aparecen 11 OE. (participación)		
OE1. Facilitar el acceso de la población vulnerada del Barrio del Cementerio a un hogar digno	Memoria	2021
OE2. Facilitar el acceso de la población vulnerada del Barrio del Cementerio a una ocupación digna (trabajo digno y salario honesto en Memoria descriptiva 2021).		
OE3. Facilitar la inclusión urbana del Barrio del Cementerio en la Ciudad de Alicante		
OE4. Favorecer el arraigo (cohesión social en Memoria descriptiva 2021) a través de la creación o mejora de espacios comunes en el Barrio	Memoria	2022
No se señalan		

OE1. Mejorar las condiciones materiales de vida en el barrio mediante el acompañamiento residencial en viviendas, la creación de un huerto comunitario y el inicio de unos nuevos jardines.

OE2. Generar oportunidades formativas en el barrio, a través del acompañamiento a la agricultura urbana y la horticultura

OE3. Favorecer la comprensibilidad, manejabilidad y significado del vecindario a través de la autoorganización, creando la organización estable de dos espacios, que aportan poder de decisión

OE4. Potenciar el trabajo intersectorial y las sinergias entre las distintas entidades del barrio y la administración pública, para promover la mejora del espacio público y facilitar las conexiones con el Barrio

OE5. Impulsar una identidad de Barrio positiva que marque la comunicación, las alianzas y acción en la vida política, mejorando la influencia del vecindario

Memoria Asertos
(Devolución
GVA)

2022

COORDINACIÓN DEL INFORME

Daniel Millor Vela

CONTACTOS

Universidad Alicante // dmvl5@alu.ua.es
Programa Asertos // asertos@asfes.org
Contacto telefónico // (+34) 626 226 165

www.instagram.com/asertos_alicante/
www.levanteasfes.org
www.quatorze.cc
www.asertos.org

TRABAJO EN CURSO...

PLAN IRTA 2023

DE IMPULSO A LA INNOVACIÓN E INVESTIGACIÓN APLICADA
PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA EN LA ARQUITECTURA

Proyecto Asertos Colonia Requena Universidad de Alicante

Banco de recursos para la regeneración
comunitaria de un Barrio Vulnerado (V1)

Tras la experiencia de investigación-acción participativa llevada a cabo en 2021 y 2022 gracias a la financiación del Plan IRTA para la búsqueda de soluciones técnicas y estratégicas que impulsen la regeneración integral del Barrio Vulnerado del Cementerio de Alicante. Desde la Universidad de Alicante, proponemos una nueva colaboración con la comunidad y las asociaciones que trabajan en el territorio, para continuar la experimentación con materiales de construcción locales, recuperados o reciclados, incluyendo la dimensión energética y alimentando un proceso de desarrollo comunitario basado en activos. El objetivo es alimentar un Banco de Recursos locales, materiales e inmateriales, que mejoren la salud y bienestar de las personas residentes a través de la transformación participativa del entorno.

Partiremos de una comprensión del territorio gracias a la participación comunitaria; pondremos en práctica soluciones experimentales a través de la formación en diseño y construcción con recursos de proximidad; y compartiremos los aprendizajes a través de obras participativas. La iniciativa se apoya en el proyecto Asertos para la regeneración participativa del Barrio de Colonia Requena, zona degradada en la periferia de Alicante en la que residen casi 2500

personas gitanas, payas, magrebíes, senegalesas, rusas, ucranianas... de muchas etnias y nacionalidades distintas. Haciendo visibles y conectando los recursos físicos y humanos existentes, generamos un catálogo que sirva a la transformación del territorio. El proyecto se basa en la colaboración (pactos entre ciudadanía y administraciones para la regeneración de los bienes comunes urbanos); la confianza (central en las relaciones y condición para una colaboración efectiva); y la inclusión (permitir que toda persona interesada pueda participar en el proceso).

Carlos Álvarez-Dardet Díaz*

11 de octubre de 2023

*** EQUIPO INVESTIGADOR**
Antonio José Tenza Abril
Daniel Millor Vela

INVESTIGACIÓN



Universitat d'Alacant
Universidad de Alicante

COORDINACIÓN ACCIONES



Arquitectura
Sin Fronteras



uatorze

FINANCIACIÓN



Plan
Irta



GENERALITAT
VALENCIANA

Vicepresidència Segona
i Conselleria d'Habitatge
i Arquitectura Bioclimàtica